

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k žalobě pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí krajského soudu vystupujícího v pozici soudu odvolacího a uplatněné z důvodů podle § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

Ncp 337/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **A. H., IČO XY**
zastoupená zmocněncem Ing. Jaromírem Houžvičkou
náměstí Míru 219, 507 43 Sobotka

proti
žalované: **CRYSTALEX a.s., IČO 49903501**
před výmazem z obchodního rejstříku sídlem
ul. B. Egermanna 634, 473 13 Nový Bor

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Okresního soudu v České Lípě pod sp. zn. 14 C 156/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně po pravomocně skončeném řízení vedeném u Okresního soudu v České Lípě (dále jen „předkládající soud“) pod sp. zn. 9 C 271/2005 (dále jen „původní řízení“) - ve kterém se domáhala proti žalované zaplacení částky 47 250 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazené ceny za ubytování a které bylo ukončeno zastavením z důvodu zániku žalované v průběhu řízení bez právního nástupce - podala u předkládajícího soudu žalobu pro zmatečnost. Uvedenou žalobou, jež byla doručena předkládajícímu soudu dne 20. 1. 2020, žalobkyně napadla usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci (dále jen „odvolací soud“) ze dne 22. 11. 2019, č. j. 29 Co 286/2019-97.

2. Napadeným usnesením přitom odvolací soud odmítl (pro opožděnost) odvolání, které žalobkyně směřovala do rozhodnutí předkládajícího soudu ze dne 26. 8. 2019, č. j. 9 C 271/2005-85, jímž předkládající soud, a to z pozice soudu I. stupně, původní řízení zastavil a rozhodl o nákladech řízení, jelikož v důsledku zrušení konkursu na majetek žalované (jako dlužnice) po splnění rozvrhového usnesení došlo k zániku žalované bez právního nástupce; odvolací soud současně rozhodl o nákladech odvolacího řízení.
3. V žalobě pro zmatečnost žalobkyně ohlásila řadu zmatečnostních důvodů, a to konkrétně důvody podle § 229 odst. 1 písm. c), e) a g) o. s. ř., jakož i důvody podle § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř.
4. Předkládající soud předložil věc opakovaně Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadržený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když k předchozímu pokynu nadřazeného soudu vyloučil svým usnesením ze dne 15. 4. 2020, č. j. 9 C 271/2005-111, ze společného řízení zahájeného příslušnou žalobou pro zmatečnost, k samostatnému řízení věc ohledně té části žaloby pro zmatečnost, která se dotýká zmatečnostních důvodů podle § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř.; vyloučená věc je vedena u předkládajícího soudu pod sp. zn. 14 C 156/2020.
5. Žalobkyně se k otázce věcné příslušnosti soudu k projednání a rozhodnutí její žaloby pro zmatečnost nevyjádřila a u žalované - s ohledem na její zánik - takové vyjádření pojmově odpadá.
6. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
7. Jelikož předmětem tohoto řízení je aktuálně (po vydání usnesení předkládajícího soudu ze dne 15. 4. 2020, č. j. 9 C 271/2005-111) pouze žaloba pro zmatečnost podaná z důvodů podle § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř., přičemž k původnímu řízení byl v prvním stupni příslušný okresní soud, rozhodl nadřazený soud ve smyslu § 235a odst. 1 o. s. ř., a to v rámci postupu podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení.
8. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že (žalobou pro zmatečnost) napadené rozhodnutí měl vydat právě Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci (§ 235a odst. 1 věta druhá o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 15. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

