

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá určení neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu v druhé žalované na první žalovanou, určení platnosti odstoupení od uvedené smlouvy, jakož i určení společníka druhé žalované a uložení povinnosti druhé žalované zapsat žalobce do seznamu společníků druhé žalované, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 334/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. V.**
zastoupený advokátem Adamem Černým
sídlem Dřevná 382/2, 120 00 Praha 2

proti
žalovaným: **1.) MOAB, s. r. o.**, IČO 07904886
sídlem Belgická 115/40, 120 00 Praha 2
zastoupená advokátem Mgr. Luborem Bystřickým
sídlem Myslíkova 2020/4, 120 00 Praha 2

2.) BLUE BOX s. r. o., IČO 62240331
sídlem Rytířská 534/13, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Dolečkem
sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4

o určení neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu, určení platnosti odstoupení od smlouvy, určení společníků obchodní společnosti a o zápisu do seznamu společníků, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 37 C 19/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 3. 2020 domáhá určení neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu uzavřené dne 19. 4. 2007 mezi žalobcem a první žalovanou (dále i jen „Smlouva“), určení, že odstoupení od Smlouvy učiněné dopisem žalobce ze dne 17. 10. 2019 je platné, určení, že žalobce je společníkem druhé žalované mající obchodní podíl ve výši 50% odpovídající splacenému vkladu do základního kapitálu druhé žalované ve výši 50 000 Kč, uložení povinnosti druhé žalované zapsat žalobce do seznamu společníků druhé žalované. Žalobce odůvodnil žalobu tím, že byl dne 19. 4. 2007 vlastníkem 100% podílu v druhé žalované a jejím jediným společníkem. Téhož dne žalobce svůj obchodní podíl rozdělil a uzavřel s první žalovanou Smlouvu, kterou na ni převedl 50% obchodní podíl v druhé žalované. Na základě Smlouvy byla první žalovaná zapsána dne 14. 5. 2007 do obchodního rejstříku jako společník druhé žalované. Žalobce je přesvědčen, že Smlouva je neplatná a nikdy nezpůsobila zamýšlené právní následky v založení postavení první žalované jako společníka druhé žalované. Bez ohledu na neplatnost Smlouvy žalobce z důvodu jistoty svého právního postavení odstoupil od Smlouvy z důvodu neuhrazení kupní ceny.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu jde o spor podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Účastníci s postupem předkládajícího soudu souhlasili (za první žalovanou tak učinil advokát, který sdělil, že plnou moc založí do spisu s ohledem na nouzový stav později).
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
8. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobce se jako společník druhé žalované domáhá určení neplatnosti Smlouvy o převodu obchodního podílu v druhé žalované na první žalovanou, určení platnosti odstoupení od Smlouvy, jakož i určení společníka druhé žalované a uložení povinnosti druhé žalované zapsat žalobce do seznamu společníků druhé žalované. V projednávané věci jde ve všech případech (jednotlivých žalobních požadavků žalobce spojených žalobcem v žalobě ke společnému projednání) o spory mezi společníkem a obchodní společností, jakož i mezi společníky navzájem, které se svojí podstatou váží na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývají tak z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej i rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).
9. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné

krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.

11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 18. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu