

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce jako společník obchodní společnosti domáhá na žalovaném jako druhém společníku obchodní společnosti náhrady škody v podobě znehodnocení obchodního podílu žalobce v obchodní společnosti, která měla být žalobci způsobena protiprávním jednáním žalovaného společníka obchodní společnosti, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 332/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **JUDr. M. F.**  
zastoupený advokátem Mgr. Miroslavem Kučerou  
sídlem Pobřežní 58/6, 186 00 Praha 8

proti  
žalovanému: **Mgr. T. H.**  
zastoupený advokátem Mgr. Robertem Němcem, LL.M.  
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

**o 7 465 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 60 C 321/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) dne 14. 11. 2019 domáhá zaplacení žalované částky, která představuje znehodnocení obchodního podílu žalobce v obchodní společnosti Prague Summer School spol. s r. o., IČO 02767121 (dále i jen „Společnost“), jednáním žalovaného jako druhého společníka Společnosti. Žalobce odůvodnil žalobu tím, že účastníci se v roce 2013 rozhodli jako obchodní partneři založit mezinárodní vzdělávací projekt Prague Summer School, v jehož rámci by byla zahraničním

studentům poskytována výuka právních dovedností (dále i jen „Projekt“). Účastníci uzavřeli dne 5. 11. 2013 smlouvu o uspořádání vztahů k Projektu (dále i jen „Smlouva“), ve které se mimo jiné dohodli založit Společnost, která bude výlučným vlastníkem a organizátorem Projektu. Součástí Smlouvy bylo ujednání, že žádná ze stran nesmí organizovat nebo se v zásadní míře podílet na konkurenčním projektu nebo poskytovat know-how třetím stranám; tyto povinnosti podle Smlouvy přetrvávají i po vzniku Společnosti. Po několika letech od vzniku Společnosti, však žalovaný začal od podzimu 2016 provozovat Projekt sám, přejmenoval jej a organizuje ho prostřednictvím obchodní společnosti European Centre for Career Education s. r. o., IČO 05565031, v níž je jediným společníkem. V důsledku protiprávního jednání žalovaného se stala hodnota obchodního podílu žalobce ve Společnosti zanedbatelnou (hodnota obchodního podílu žalobce, pokud by nedošlo k protiprávnímu jednání žalovaného, představující žalovanou částku byla stanovena znaleckým posudkem).

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu jde o spor vyplývající z účasti společníků na obchodní korporaci podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu uvedl, že nepovažuje věc za spor společníků obchodní společnosti, byť jej za takový lze také považovat, avšak základ nároku plyne ze Smlouvy, která není společenskou smlouvou.
4. Žalovaný s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
9. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobce se jako společník Společnosti domáhá na žalovaném jako druhém společníku Společnosti peněžitého plnění, které představuje hodnotu (resp. znehodnocení) obchodního podílu žalobce ve Společnosti v době, kdy žalovaný společník Společnosti začal vyvádět Projekt ze Společnosti, a představuje škodu, která měla být žalobci způsobena protiprávním jednáním žalovaného společníka Společnosti. V této souvislosti (procesního rozhodnutí o určení věcné příslušnosti soudu) není významné, že žalovaný svým jednáním měl porušit Smlouvu, která není společenskou smlouvou o založení Společnosti. Podstatné je právě to, že žalobce staví svůj žalobní požadavek na znehodnocení svého obchodního podílu ve Společnosti protiprávním (škodným) jednáním žalovaného jako druhého společníka Společnosti. V projednávané věci tak jde o spor mezi společníky navzájem, který se svojí podstatou váže na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývá z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).

10. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu