

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá určení neplatnosti rozdělení obchodního podílu dalšího společníka obchodní společnosti (prvního žalovaného) a převedení části tohoto obchodního podílu na druhou žalovanou, jakož i určení, že společníky obchodní společnosti jsou (jen) žalobkyně a první žalovaný, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 328/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. K.**  
zastoupená advokátem Štěpánem Holubem  
sídlem Za Poříčskou bránou 365/21, 180 00 Praha 8

proti  
žalovaným: **1.) Ing. V. B.**  
**2.) Ing. I. B.**

**o určení neplatnosti převodu obchodního podílu a určení společníků obchodní společnosti,**

vedené u Okresního soudu v Lounech pod sp. zn. 12 C 64/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Okresnímu soudu v Lounech (dále jen „předkládající soud“) dne 16. 3. 2020 domáhá určení neplatnosti rozdělení obchodního podílu prvního žalovaného ve společnosti Litos, s. r. o., IČO 47539895 (dále i jen „Společnost“) a následného převedení části obchodního podílu na druhou žalovanou a určení, že společníky Společnosti jsou žalobkyně a první žalovaný. Žalobu odůvodnila tím, že rozdělení obchodního podílu prvního žalovaného ani převod části jeho obchodního podílu na druhou žalovanou nebyly schváleny valnou hromadou Společnosti a k zápisu nového obchodního podílu druhé žalované do obchodního

rejstříku nebyl doložen doklad o zúžení společného jmění manželů vzhledem k tomu, že se jednalo o převod majetku mezi manžely.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“). Podle názoru předkládajícího soudu jde o spor mezi společníky vyplývající z jejich účasti na obchodní korporaci podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. a věc proto spadá v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila.
4. Žalovaní se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
9. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobkyně se jako společník Společnosti domáhá určení neplatnosti rozdělení obchodního podílu dalšího společníka Společnosti a převedení části tohoto obchodního podílu na druhou žalovanou, jakož i určení, že společníky Společnosti jsou (jen) žalobkyně a první žalovaný. V projednávané věci jde o spor mezi společníky Společnosti, který se svojí podstatou váže na účast společníků v obchodní korporaci a vyplývá tak z jejich účasti na obchodní korporaci (k tomu srovnej i rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).
10. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

