

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá náhrady škody (převyšující 100 000 Kč) vzniklé na lesních porostech, které jako podnikatel spravuje (a hospodaří s nimi), emisemi (exhalacemi) z podnikatelského provozu žalované, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 3 písm. r) občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2010, když projednávané věci se netýká žádná výjimka z věcné příslušnosti krajských soudů uvedená v tomto ustanovení.

§ 9 odst. 3 písm. r) o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2010

Ncp 308/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Lesy České republiky, s. p.**, IČO 42196451
sídlem Přemyslova 1106, 500 08 Hradec Králové
zastoupený advokátkou Mgr. Ilonou Kindlovou
sídlem Hvězdova 1716/2, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **Energotrans, a. s.**, IČO 47115726
sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4

o zaplacení 228 787 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 14 C 253/2010, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 7 (dále i jen „předkládající soud“) dne 13. 12. 2010 domáhá na žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že emisemi z energetických zařízení způsobila škodu na lesních porostech České republiky, které má žalobce ve správě.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), o námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesené žalobcem, podle něhož jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle „§ 9 odst. 3 písm. r) o. s. ř.“ s odkazem na usnesení zdejšího soudu sp. zn. Ncp 2370/2014.
3. Žalovaná ve vyjádření k postupu předkládajícího soudu uvedla, že s námitkou věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesenou žalobcem nesouhlasí. Ačkoli je žalované znám postoj Vrchního soudu v Praze, podle kterého se v dané věci jedná o obchodněprávní vztah, odkázala na rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 9. 8. 1996, sp. zn. 19 Co 367/1996, podle něhož není dána věcná příslušnost krajského soudu k rozhodnutí sporu, jehož předmětem je náhrada škody podle § 420a občanského zákoníku, vzniklá na produkci žalobce exhalacemi z provozu žalované.
4. Vzhledem k datu podání žaloby je třeba otázku věcné příslušnosti soudu posuzovat podle příslušných ustanovení občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2010 (dále jen OSŘ).
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 OSŘ). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 OSŘ).
6. Podle § 9 odst. 1 OSŘ jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 3 písm. r) OSŘ krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti z dalších obchodních závazkových vztahů, včetně sporů o náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení, s výjimkou sporů: 1.) ze smluv o úvěru, o běžném účtu a o vkladovém účtu a z jejich zajištění; ustanovení písmena p) tím není dotčeno, 2.) o náhradu škody a o vydání bezdůvodného obohacení vzniklého v souvislosti se smlouvami uvedenými pod bodem 1 a jejich zajištění, 3.) o určení vlastnictví k nemovitostem a o neplatnost smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitostem, 4.) o práva k cizím věcem, 5.) týkajících se nájmu nemovitostí, bytů a nebytových prostor, 6.) o peněžité plnění, jestliže částka požadovaná žalobcem nepřevyšuje 100 000 Kč; k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží.
8. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů v (tehdejších) obchodních věcech v dalších sporech (jiných než jinak vypočtených v § 9 odst. 2 a 3) z obchodních závazkových vztahů včetně sporů o náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení za předpokladu, že jde o spory mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti (s uvedenými výjimkami).
9. Žalobce uplatňuje nárok na náhradu škody vzniklé na lesních porostech, které spravuje, emisemi (exhalacemi) z provozu žalované.
10. Žalobce i žalovaná vystupují v žalobě (potažmo v řízení) jako podnikatelé, když jsou osobami zapsanými v obchodním rejstříku (§ 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník).
11. Mezi účastníky jako podnikateli jde o spor o náhradu škody při jejich podnikatelské činnosti. Na straně žalobce jde o činnost lesního hospodáře a na straně žalované o výrobu elektřiny. Žalobce pak v žalobě tvrdí, že žalovaná svou provozní činností způsobila škodu na lesních porostech ve správě žalobce.
12. Okolnosti, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou určující pro rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu, tak vedou k závěru, že v projednávané věci jde o spor o náhradu škody mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti.

13. K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá náhrady škody (převyšující 100 000 Kč) vzniklé na lesních porostech, které jako podnikatel spravuje (a hospodaří s nimi), emisemi (exhalacemi) z provozu žalované, jsou tak v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 3 písm. r) OSŘ, když projednávané věci se netýká žádná výjimka z věcné příslušnosti krajských soudů uvedená v tomto ustanovení.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
17. Zdejší soud pro úplnost poznamenává, že naposledy obdobně rozhodl v obdobné věci týchž účastníků vedené pod sp. zn. Ncp 1040/2018 (se závěry Krajského soudu v Hradci Králové, na které poukazovala žalovaná, nelze souhlasit ani za tehdy účinné právní úpravy).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu