

specifikace: k řízení, v němž se žalobce žalobou domáhá poskytnutí přiměřené náhrady za vyloučení práva užívání společných prostor v domě rozhodnutím shromáždění společenství vlastníků, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 302/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **V. S.**

proti

žalovanému: **Společenství vlastníků jednotek Blatno čp. 112 - 113, IČO 27290387**
sídlem Blatno 112, 430 01 Blatno

o přiměřenou náhradu za vyloučení práva užívání společných prostor domu,
vedené u Okresního soudu v Chomutově pod sp. zn. 12 C 99/2016, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u okresního soudu v Chomutově (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 3. 2016 domáhá „poskytnutí přiměřené náhrady za vyloučení práva užívání společné věci“ s odůvodněním, že usnesením shromáždění žalovaného konaného dne 12. 3. 2016 byl přehlasován a bylo omezeno jeho spoluvlastnické právo na společných částech domu, kdy shromáždění žalovaného většinou přítomných vlastníků rozhodlo o pronájmu kočárkárny a kolárny, sušárny a žehlírny k blíže nespecifikovanému skladování.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci nejsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle § 9 odst. 1 o. s. ř., neboť jde

o žalobu ve věci jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých ve smyslu § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. (i ve znění účinném ke dni podání žaloby) krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
7. V projednávané věci se žalobce domáhá „poskytnutí přiměřené náhrady za vyloučení práva užívání společné věci“ s odůvodněním, že usnesením shromáždění žalovaného konaného dne 12. 3. 2016 byl přehlasován a bylo omezeno jeho spoluvlastnické právo na společných částech domu.
8. Z uvedeného vyplývá, že předmětem řízení není věc týkající se samotného shromáždění společenství vlastníků (např. přezkoumání rozhodnutí shromáždění, neplatnost či nicotnost rozhodnutí shromáždění).
9. Jde ale o spor vzniklý ze shromáždění společenství vlastníků. Žalobce, ač žalobu označuje: „Žaloba proti usnesení shromáždění vlastníků jednotek a návrh na nařízení předběžného opatření“, sice nebrojí žalobou proti samotnému výsledku shromáždění žalovaného, ale domáhá se náhrady za omezení spoluvlastnického práva ke společným částem domu, když shromáždění žalovaného rozhodlo o pronájmu společných prostor domu. Jde tak o spor vzniklý ze shromáždění vlastníků, když předmět sporu se opírá o rozhodnutí či výsledky nebo závěry shromáždění. Jinými slovy, příčina daného sporu má původ ve shromáždění vlastníků a jeho rozhodnutí. Přitom nejde o spor o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, spor o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb, u nichž by nebyla dána v prvním stupni věcná příslušnost krajského soudu.
10. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu, v němž se žalobce domáhá poskytnutí přiměřené náhrady za vyloučení práva užívání společných prostor v domě rozhodnutím shromáždění společenství vlastníků, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu