

specifikace: K řízení ve věci sporu o zaplacení kupní ceny mezi převodcem a nabyvatelem základního obchodního podílu v obchodní korporaci (s.r.o.) jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm.e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 30/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **L. S.**
zastoupený advokátem Mgr. Kamilem Fotrem
sídlem Náchodská 760/67, 193 00 Praha 9

proti
žalované: **S. A.**

o zaplacení 130 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Rakovníku pod sp. zn. 6 C 117/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu dne 10. 9. 2020 Okresnímu soudu v Rakovníku (dále jen „předkládající soud“), se žalobce domáhá proti žalované zaplacení kupní ceny základního podílu ve společnosti Jesenické lahůdky, s.r.o. (dále jen „Společnost“), a to ve výši 130 000 Kč dle Smlouvy o převodu základního podílu ve Společnosti (dále jen „Smlouva“), uzavřené mezi žalobcem, jako převodcem, a žalovanou, jako nabyvatelkou, dne 7. 5. 2019.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu s odůvodněním, že se jedná o spor podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

3. Účastníci se k navrhovanému procesnímu postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
8. Žalobce žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) v tomto řízení uplatňuje nárokované peněžité plnění vůči žalované z titulu neuhrazené kupní ceny za převod obchodního podílu ve Společnosti (jako obchodní korporaci ve formě společnosti s ručením omezeným).
9. Podstatné je, že žalobce svůj žalobní nárok opírá o smlouvu o převodu podílu ve Společnosti. Standardní soudní praxe (například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, č. j. 29 Cdo 4825/2015, které je příléhavé i pro projednávanou věc, nebo usnesení zdejšího nadřízeného soudu ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. Ncp 270/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) je ustálena v názoru, že za spory mezi společníky navzájem, které vyplývají z účasti na obchodní společnosti, se podle § 9 odst. 2 písm. e) občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1. 1. 2014, považují též „spory, jejichž základ ‚leží‘ ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu“.
10. Principem úpravy § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (jakož i § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.) je ponechat rozhodování v oblastech korporátního práva v prvním stupni krajským soudům, právě pro specifičnost korporátních vztahů. To ostatně vyplývá i z důvodové zprávy k zákonu č. 293/2013 Sb., kterým byl s účinností od 1. 1. 2014 novelizován občanský soudní řád i v úpravě věcné příslušnosti krajských soudů v § 9 odst. 2 písm. e), podle níž byla úprava dosud (do 31. 12. 2013) obsažená v § 9 odst. 3 písm. g) občanského soudního řádu (v němž bylo výslovně uvedeno, že jde i o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka) převzata, „pouze byla legislativně technicky sloučena s úpravou § 9 odst. 3 písm. c)“. Úprava věcné příslušnosti do 31. prosince 2013 obsažená v § 9 odst. 3 písm. c) a písm. g) občanského soudního řádu, se nadále (od 1. 1. 2014) nachází v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., byť tento typ sporů již zákon speciálně nevypočítává.
11. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu