

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně jako insolvenční správkyň dlužníka domáhá proti žalované zaplacení peněžitého plnění z titulu nesplaceného emisního kurzu upsaných akcií žalovaným jako jediným akcionářem dlužníka na základě rozhodnutí valné hromady dlužníka o zvýšení základního kapitálu dlužníka, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 294/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **JUDr. Mgr. Martina Jinochová Matyášová**
sídlem Washingtonova 25, 110 00 Praha 1
insolvenční správkyň dlužníka Bonenkai, a. s., IČO 26709112
sídlem Václavské náměstí 802, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **TG holding a. s., IČO 24130524**
sídlem Politických vězňů 156/21, 266 01 Beroun

o 8 000 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 5 C 47/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Berouně (dále jen „předkládající soud“) dne 26. 5. 2019 domáhá proti žalované zaplacení částky 8 000 000 Kč, a to z titulu nesplaceného emisního kurzu upsaných akcií žalovaným jako jediným akcionářem dlužníka na základě

rozhodnutí valné hromady dlužníka o zvýšení základního kapitálu dlužníka. Tuto pohledávku zahrnuje žalobkyně do majetkové podstaty dlužníka.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí dotčeného sporu, neboť věcně příslušným je krajský soud.
3. Účastníci se k výzvě předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. Předmětem řízení v projednávané věci je vymáhání pohledávky dlužníka na úhradu ceny za úpis akcií žalovaným jako jediným akcionářem dlužníka.
9. Je tak zřejmé, že v projednávané věci jde o spor, který se týká akcií jako cenných papírů, a proto již jen z tohoto důvodu je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
10. V úvahu pak přichází i věcná příslušnost krajských soudů podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., neboť jde také o spor mezi obchodní korporací (dlužníkem, jehož dispoziční oprávnění v tomto případě vykonává insolvenční správce dlužníka) a žalovaným jako akcionářem obchodní korporace, který vyplývá z účasti žalovaného na žalobci v souvislosti s rozhodnutím o zvýšení základního kapitálu dlužníka.
11. Právě „účastnická“ povaha akcií jako cenných papírů zakládá věcnou příslušnost krajských soudů ke sporům ze smluv o převodu (včetně úplatné formy převodu) akcií, a to jak podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., tak i podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., když mezi uvedenými ustanoveními o. s. ř. nelze v daném ohledu dovodit vztah obecného a speciálního, neboť každé z dotčených ustanovení cílí na odlišnou vlastnost akcie, s níž jsou jednak spojena práva akcionáře jako společníka akciové společnosti („účastnická“ povaha akcie), přičemž se současně jedná o cenný papír, to vše ve smyslu § 256 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázání (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu