

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů ke sporům mezi obecně prospěšnou společností a členy jejích orgánů

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 1 zákona č. 248/1995 Sb.

Ncp 293/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Atelier SVATOPLUK, o.p.s.**, IČO 24229610
sídlem náměstí 71, 267 27 Líteň
zastoupená advokátem Mgr. Norbertem Ostrčilem
sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **J. H.**

o zaplacení částky 91 593 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 103 C 38/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Berouně (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 12. 2018 domáhá proti žalovanému jako svému bývalému řediteli zaplacení částky 91 593 Kč s příslušenstvím s tvrzením, že po skončení funkce ředitele jí byl žalovaný povinen předat pokladní hotovost v rozsahu částky jistiny, k čemuž ovšem přes výzvu nedošlo.
2. Předkládající soud, a to poté, co ve věci učinil řadu úkonů, předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že ke sporu mezi obecně

prospěšnou společností a jejím statutárním orgánem je podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. dána věcná příslušnost krajských soudů.

3. Žalobkyně v reakci na příslušnou výzvu předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) vyjádřila s názorem předkládajícího soudu o věcné příslušnosti krajských soudů nesouhlas s tím, že obecně prospěšné společnosti nejsou obchodními korporacemi, a proto se na ně ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. nevztahuje.
4. Žalovaný se k výzvě soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
5. Podle § 1 odst. 1, 2 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), obchodními korporacemi jsou obchodní společnosti (dále jen „společnost“) a družstva. Společnostmi jsou veřejná obchodní společnost a komanditní společnost (dále jen „osobní společnost“), společnost s ručením omezeným a akciová společnost (dále jen „kapitálová společnost“) a evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení. Družstvy jsou družstvo a evropská družstevní společnost.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Jak v odstavci 1. konstatováno, žalobkyně se žalobou v tomto řízení domáhá proti žalovanému, a to jako svému bývalému řediteli, peněžitého plnění, jež má - v rozsahu nárokované jistiny - korespondovat pokladní hotovosti žalobkyně, jejíž správou byl žalovaný z titulu funkce ředitele pověřen a kterou byl žalovaný povinen po ukončení své funkce žalobkyni předat. Jak se přitom podává z rejstříku obecně prospěšných společností, žalobkyně má od svého zápisu 12. 4. 2012 nepřetržitě formu obecně prospěšné společnosti.
9. V případě žalobkyně se nejedná o speciální typ právnických osob, kterými jsou obchodní korporace ve smyslu § 1 ZOK, a to již jen proto, že definiční výčet obchodních korporací obsažený v uvedeném zákonném ustanovení - a zahrnující výlučně obchodní společnosti, tedy: veřejnou obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným, akciovou společnost, evropskou společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení (§ 1 odst. 2 ZOK), jakož i družstva, tedy: družstvo a evropskou družstevní společnost (§ 1 odst. 3 ZOK) - je uzavřený.
10. Již jen proto, že žalobkyně není, a ani v minulosti nebyla, obchodní korporací, je pojmově vyloučeno, aby na projednávanou věc dopadala procesní úprava obsažená v (předkládajícím soudem odkazovaném) § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
11. Vzhledem ke všemu shora konstatovanému nadřízený soud uzavírá, že k žalobnímu požadavku v této věci jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava totiž není obsažena nejen ve zmiňovaném ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
12. Proto nadřízený soud rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu