

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nároku ovlivněné osoby uplatněnému proti vlivné osobě na náhradu újmy podle § 71 odst. 1 ZOK

§ 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř.

§ 74 odst. 3 o. s. ř.

§ 71 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 285/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatelky: **FER IMMO s.r.o.**, IČO 28999649

sídlem Průmyslová 1343, 272 01 Kladno

za účasti: **POLDI TOLL s.r.o.**, IČO 04744276

sídlem Bělehradská 572/63, 120 00 Praha 2

### **o návrhu na nařízení předběžného opatření**

vedené u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 17 Nc 1101/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

## Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se svým návrhem doručeným Okresnímu soudu v Kladně (dále jen „předkládající soud“) dne 22. 4. 2020 domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by insolvenčnímu správci AS ZIZLAVSKÝ v.o.s., IČO 28490738, bylo uloženo, aby v insolvenčním řízení vedeném u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. KSPH 61 INS 4252/2016 neprováděl ve prospěch insolvenčního věřitele - společnosti POLDI TOLL s.r.o. (dále jen „budoucí žalovaná“) - úhradu pohledávky za majetkovou podstatou z titulu úvěrového financování a mimobilančního financování výroby ve výši 62 863 703,57 Kč. Navrhovatelka předmětný návrh učinila před zahájením řízení o žalobě, kterou hodlá podat vůči budoucí žalované ve smyslu § 71 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), a již se bude domáhat náhrady škody (práve) v celkové výši 62 863 703,57 Kč, která měla být způsobena navrhovatelce v důsledku kontroly navrhovatelky a insolvenční dlužnice – společností POLDI s.r.o., IČO 24245984, ze strany budoucí žalované jako ovládající, vlivné osoby, a to blíže popsáním jednáním.
2. Předkládající soud věc předložil Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že má za to, že ve věci je podle § 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř. ve spojení s § 87 písm. b) o. s. ř. věcně a místně příslušný Krajský soud v Praze.
3. Navrhovatelka se k příslušné informaci předkládajícího soudu o předložení věci nadřízenému soudu k rozhodnutí v otázce věcné příslušnosti nevyjádřila a budoucí žalované nebyla taková informace – s ohledem na povahu tohoto řízení jako řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření před zahájením řízení ve věci samé – zaslána.
4. Podle § 74 odst. 3 o. s. ř., příslušným k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. q) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z úpravy podnikatelských seskupení.
7. Podle § 71 odst. 1 ZOK (jež je úvodním ustanovením části první hlavy I dílu 9 ZOK – uvozeného označením: „Podnikatelská seskupení“), každý, kdo pomocí svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „vlivná osoba“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí, ledaže prokáže, že mohl při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby.
8. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, navrhovatelka zamýšlenou žalobou, k níž vztahuje dotčený návrh na nařízení předběžného opatření, hodlá uplatnit nárok na náhradu škody, jež jí měla být způsobena v důsledku ovlivnění chování navrhovatelky (respektive výkonu kontroly nad navrhovatelkou) ze strany budoucí žalované jako ovládající, vlivné osoby.
9. Takto vymezený předmět řízení ve věci samé - k němuž se dotčený návrh na nařízení předběžného opatření upíná a který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu budoucího sporu, a to jako sporu o náhradu škody podle § 71 ZOK.
10. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu (předkládajícím soudem případně zmíněného) § 9 písm. q) o. s. ř. (s přihlédnutím k § 74 odst. 3 o. s. ř.), když předmětem řízení o věci samé má být nárok vycházející z úpravy podnikatelských seskupení, a to ve formě ovlivnění. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
11. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že řízení ve věci samé se má týkat nároku na náhradu škody a že budoucí žalovaná měla (i) v době zahájení tohoto řízení (o návrhu na nařízení předběžného opatření) své sídlo v obvodu působnosti Městského soudu v Praze (§ 11 odst. 1 věta druhá, § 82 o. s. ř., a to s přihlédnutím k § 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod

bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. května 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu