

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k řízením ve věcech opatrovnictví člověka podle § 44 a násl. ZŘS

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 44 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 281/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

opatrovankyně: **J. W.**

za účasti navrhovatelky: **J. B.**

o jmenování opatrovníka,

vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 5 Nc 5/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Prachaticích.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala dne 27. 2. 2020 u Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „předkládající soud“) návrh, aby byl opatrovankyni jmenován opatrovník; součástí uvedeného podání byl rovněž údaj, že posuzovaná bydlí v Domově pro seniory XY, přičemž připojeny byly listiny zachycující zdravotní stav opatrovankyně.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k projednání příslušného návrhu jsou podle § 3 odst. 1 z. ř. s. věcně příslušné okresní soudy.

3. Navrhovatelka se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (učiněné s ohledem na § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřila.
4. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, navrhovatelka učinila návrh, aby opatrovankyni byl jmenován opatrovník.
5. Řízení ve věcech opatrovnictví člověka podléhá ve smyslu ust. § 2 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), procesní úpravě obsažené právě v z. ř. s. Vlastní speciální úprava řízení ve věcech opatrovnictví člověka je potom obsažena v části druhé hlavě I oddílu 3 z. ř. s.
6. Jelikož řízení ve věcech opatrovnictví člověka není obsaženo v taxativním výčtu věcí podléhajících režimu z. ř. s., pro které tento zákon ve svém § 3 odst. 2 zakládá speciálně věcnou příslušnost krajských soudů, věcně příslušnými k projednání a rozhodnutí o návrhu daného typu jsou okresní soudy, a to podle obecné úpravy věcné příslušnosti obsažené v § 3 odst. 1 z. ř. s. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o skutečnost, že opatrovankyně měla podle údajů obsažených v příslušném návrhu, které nebyly v průběhu řízení zpochybněny, v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) bydliště v domově seniorů nacházejícím se v obvodu působnosti Okresního soudu v Prachaticích (§ 44 odst. 1 z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát

