

specifikace: k řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá určení, že je členkou žalovaného bytového družstva, jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 595 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 276/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **I. P.**
zastoupená opatrovníkem městem Hradec Králové
sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

proti
žalovanému: **Stavební bytové družstvo XY, IČO XY**

o určení členství v bytovém družstvu,

vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 14 C 380/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 18. 12. 2019 domáhá určení, že je členkou žalovaného (s členskými právy a povinnostmi vztahujícími se ke specifikovanému družstevnímu bytu) s odůvodněním, že Dohoda o převodu členských práv a povinností ze dne 3. 10. 2012 (dále i jen „Dohoda“), kterou převedla členská práva a povinnosti v žalovaném družstvu, se kterými je spojen nájem specifikovaného družstevního bytu, na B. B., je neplatná, neboť jednala v duševní poruše, která ji činila k tomuto právnímu úkonu neschopnou.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci, ve kterém v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (v obdobné věci byla otázka věcné příslušnosti řešena obdobně, jak plyne z rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1094/2004, kdy o věcné příslušnosti rozhodl Vrchní soud v Praze pod sp. zn. Ncp 2940/2001).
3. Účastníci s postupem předkládajícího soudu souhlasili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
7. V projednávané věci se žalobkyně domáhá určení, že je členkou žalovaného bytového družstva, neboť Dohoda, kterou převedla členská práva a povinnosti v žalovaném družstvu na Blanku Bláhovou, je neplatná. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
8. Spor v projednávané věci je tak (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitem rozhodná pro určení věcné příslušnosti) sporem mezi členem družstva a družstvem, který také vzhledem k uplatněnému požadavku na určení členství v družstvu vyplývá ze samotné podstaty z účasti člena (žalobkyně) v družstvu. K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (tomu svědčí i usnesení zdejšího soudu ze dne 21. 2. 2002, sp. zn. Ncp 2940/2001, které sice bylo vydáno za dřívější úpravy věcné příslušnosti, ale uplatní se i v poměrech současné úpravy dané právě citovaným ustanovením účinným od 1. 1. 2014).
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

