

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nárokům na úhradu jmenovité hodnoty a výnosu z dluhopisu

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb. o dluhopisech

Ncp 273/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **L. S.**
zastoupený advokátkou Mgr. Šárkou Oharkovou
sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **HEROES, s. r. o.**, IČO 26416662
sídlem náměstí Přátelství 1518/4, 102 00 Praha 10, Hostivař

o zaplacení 1 293 972 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 9 C 69/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 20. 2. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 1 293 972 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to s tvrzením, že se žalovanou uzavřel smlouvu o úpisu dluhopisů emitovaných

žalovanou, ale žalovaná žalobci v rozporu se smlouvou na jmenovité hodnotě dluhopisů a úrokovém výnosu v dohodnutém termínu neuhradila nárokovanou částku.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce se v tomto řízení domáhá po žalované zaplacení nárokované částky jako nedoplatku jmenovité hodnoty a výnosů z dluhopisů emitovaných žalovanou.
7. Spor v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
8. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

