

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nárokům společnosti s ručením omezeným vůči svému jednateři na vydání prospěchu získanému v důsledku porušení zákazu konkurenčního jednání žalovaným

§ 9 odst. 1 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 1 písm. f) o. s. ř.

§ 5 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 199 odst. 1 písm. a) zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 269/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **ProtoFinal s.r.o.**, IČO 03797465
sídlem Na Harfě 916/9a, 190 00 Praha 9, Vysočany

proti
žalovanému: **J. H.**

o zaplacení 1 543 113 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 40 C 57/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) dne 12. 3. 2020 domáhá po žalovaném zaplacení částky 1 543 113 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu vydání prospěchu ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „ZOK“), jenž měl žalovaný z pozice jednatele žalobkyně (v rozhodné době) získat v důsledku porušení zákazu konkurenčního jednání založeného § 199 odst. 1 písm. a) ZOK.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že má za to, že není k projednání a rozhodnutí této věci věcně příslušný, neboť „se jedná o obchodní spor, který dle § 9 odst. 2 písm. e) či f) o. s. ř. rozhoduje v prvním stupni Městský soud v Praze“.
3. Žalobkyně se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti vyjádřila tak, že souhlasí jak se závěrem, že předkládající soud není k projednání a rozhodnutí věci příslušný, tak i s postoupením věci Městskému soudu v Praze; žalovaný se k výzvě nevyjádřil.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Podle § 199 odst. 1 písm. a) ZOK, bez svolení všech společníků jednatel nesmí podnikat v předmětu činnosti nebo podnikání společnosti, a to ani ve prospěch jiných osob, ani zprostředkovávat obchody společnosti pro jiného.
9. Podle § 5 odst. 1 část věty před středníkem ZOK, obchodní korporace může požadovat, aby jí ten, kdo porušil zákaz konkurenčního jednání, vydal prospěch, který v důsledku toho získal, anebo aby na ni převedl z toho vzniklá práva, ledaže to vylučuje povaha získaných práv.
10. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně svou žalobou vůči žalovanému, který měl vykonávat funkci jejího jednatele v rozhodném období, nárokuje plnění, jež má korespondovat prospěchu, který měl žalovaný získat v důsledku porušení zákazu konkurenčního jednání jednatele zakotveného v § 199 odst. 1 písm. a) ZOK.
11. Takto vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu tohoto sporu, a to jako sporu mezi obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 ZOK) a členem jejího orgánu (respektive jejím jednatelem podle § 194 odst. 1 ZOK), který se týká výkonu funkce (podle tvrzení žalobkyně v rozporu s § 199 odst. 1 písm. a) ZOK) žalovaného jako (tehdejšího) jednatele žalobkyně.
12. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů, ovšem nikoli ve smyslu speciální úpravy (předkládajícím soudem bez dalšího současně zmíněné) obsažené v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ale (výlučně) ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. Samotná skutečnost, že žalovaný v rozhodné době rovněž byl (a i v současnosti je) společníkem žalobkyně, není z hlediska (v tomto řízení) uplatněného nároku významná, a nemůže proto ani vyústit v závěr, že by spor (z pohledu současně uvažovaného § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.) vyplýval „z účasti“ (žalovaného jako společníka žalobkyně) „na obchodní korporaci“.

13. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
14. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o údaj o bydlišti žalovaného obsažený v žalobě (§ 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.), jehož správnost ke dni zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá a § 82 o. s. ř.) nebyla v (dosavadním) průběhu řízení zpochybněna; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu