

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k zákonnému ručení jednatele podle § 68 ZOK případně podle § 159 odst. 3 obč. zák.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 68 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 255/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P. V., IČO XY**

proti
žalovanému: **V. D.**

o zaplacení 63 600 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Nymburce pod sp. zn. 17 C 45/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se jako věřitel (v mezidobí zaniklé) společnosti XY v likvidaci (dále jen „dlužnická společnost“) svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Nymburce (dále jen „předkládající soud“) dne 3. 3. 2020 domáhá vůči žalovanému jako jednatele dlužnické společnosti (před jejím zánikem) zaplacení částky 63 600 Kč, a to na podkladě řady tvrzení (například, že žalovaný neuhradil své půjčky vůči dlužnické společnosti), na jejichž podkladě dospívá k závěru, že žalovaný nesplnil své povinnosti vyplývající z požadavku péče řádného hospodáře a vzniklo mu „dle § 68 zákona obchodních o korporacích a § 159 občanského zákoníku zákonné ručení za závazky společnosti 3D reality s.r.o. vůči žalobci“.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, a to s ohledem na § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř..
3. Účastníci se přes příslušnou výzvu předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
7. Posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
8. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá předmět řízení vymezený žalobcem, který se domáhá na žalovaném peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele dlužnické společnosti (podle § 159 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, případně podle rovněž zmiňovaného § 68 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů). Proto nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o údaj o bydlišti žalovaného obsažený v žalobě (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.), jehož správnost k termínu zahájení řízení nebyla v průběhu řízení fakticky zpochybněna; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 17. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

