

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů v řízení o nároku na zaplacení peněžitého plnění z titulu zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele společnosti s ručením omezeným.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

Ncp 246/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Správa železnic, státní organizace**, IČO 70994234  
sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **P. H.**

**o zaplacení 178 371,61 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 12 C 95/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 3. 2. 2020 (vedenou u předkládajícího soudu pod sp. zn. 12 C 37/2020) domáhá vůči (původně prvnímu žalovanému) společnosti XY, IČO XY (dále i jen „Společnost“), a žalovanému jako jednatele Společnosti vydání rozhodnutí, kterým by Společnosti a žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku (s tím, že plněním jednoho zaniká v rozsahu plnění povinnost druhého) na podkladě tvrzení, že Společnost dluží žalobkyni smluvní pokutu odpovídající dennímu nájemnému za pronájem nebytových prostor za porušení povinnosti předat vyklizený předmět nájmu do 30. 9. 2018 (k předání došlo až 24. 1. 2019) a úhradu za spotřebu tepla, za vodné a stočné a za likvidaci komunálního odpadu. Žalovaný jako jednatel Společnosti nejednal s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce

jednatele a v příčinné souvislosti s tímto jednáním vznikla Společnosti škoda, za kterou odpovídá žalovaný, který současně ručí za závazky této Společnosti vůči žalobkyni. Žalobkyně se z důvodu platební neschopnosti Společnosti nemůže domoci úhrady své pohledávky za Společností.

2. Předkládající soud usnesením ze dne 24. 2. 2020, č. j. 12 C 37/2020-11 vyloučil řízení o zaplacení žalované částky mezi žalobkyní a žalovaným k samostatnému řízení, neboť řízení o nárocích žalobkyně vůči žalovaným nelze vést společně, když ve věcech zákonného ručení žalovaného při porušení péče řádného hospodáře je dána věcná příslušnost krajských soudů.
3. Předkládající soud následně předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které rozhodují ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
8. Posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
9. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá předmět řízení vymezený žalobkyní, která se domáhá na žalovaném peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele Společnosti (podle § 159 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 15. dubna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát