

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů ke sporu věřitele o náhradu škody, která měla vzniknout porušením povinnosti jednatelů dlužnické společnosti podat insolvenční návrh na takovou společnost

§ 7a písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 245/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Schachermayer, spol. s r.o.**, IČO 16188977  
sídlem Mezi Vodami 1935/7, Modřany, 143 00 Praha 4  
zastoupená advokátem JUDr. Iljou Lamprechtem  
sídlem Holečkova 103/31, 150 00 Praha 5

proti  
žalovaným: **1) V. V.**  
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Dostálem  
sídlem Krajinská 44/10, 370 01 České Budějovice

**2) Ing. D. K.**  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Farou  
sídlem Táborská 411/34, 140 00 Praha 4

**o zaplacení 30 492 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 4 C 332/2018, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou podanou dne 22. 10. 2018 u Okresního soudu ve Strakonících (dále jen „předkládající soud“) domáhá po žalovaných solidární úhrady částky 30 492 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu náhrady škody, která měla žalobkyni jako věřitelce společnosti XY (dále jen „dlužnická společnost“) vzniknout v důsledku tvrzeného

porušení povinnosti žalovaných jako jednatelů dlužnické společnosti podat na dlužnickou společnost insolvenční návrh; že je nárok uplatněn právě z uvedeného důvodu žalobkyně v průběhu řízení opakovaně potvrdila (viz například obsah protokolu o jednání ze dne 11. 9. 2019, případně část II. písemného vyjádření žalobkyně ze dne 23. 9. 2019).

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu vnesla žalobkyně.
3. Žalobkyně, která přitom sama – jak shora uvedeno – žalobu podala (a adresovala) předkládajícímu (okresnímu) soudu, v rámci své námítky vyústující v závěr, že podle § 7a písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), jsou věcně příslušnými k projednání a rozhodnutí této věci soudy krajské, argumentovala tím, že škoda, jejíž náhrady se v tomto řízení proti žalovaným domáhá, spočívá v nulové výši uspokojení z ukončeného insolvenčního řízení dlužnické společnosti, kdy oba žalovaní jako statutární zástupci takové společnosti v rozhodné době porušili podle § 3 a 98 IZ svou povinnost podat insolvenční návrh.
4. Žalovaní se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá, s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 7a písm. c) IZ, krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech o náhradu škody nebo jiné újmy, která vznikla porušením povinnosti podat insolvenční návrh.
7. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive svůj požadavek na peněžité plnění, odvíjí výlučně od tvrzení o rozhodujících skutečnostech, na jejichž podkladě dospívá k právnímu závěru, že žalovaní z pozice jednatelů dlužnické společnosti porušili svou zákonnou povinnost podat insolvenční návrh, a proto odpovídají za škodu, která žalobkyni měla porušením takové povinnosti vzniknout.
8. S ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci (7.) odůvodnění je zřejmé, že věcně příslušnými k projednání daného civilního sporu, o kterém dosud - v důsledku podání žaloby samotnou žalobkyní - probíhá řízení u (nepříslušného) Okresního soudu v Strakonících, jsou podle speciálního ustanovení § 7a písm. c) IZ, jež obsahuje výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř., krajské soudy. Proto nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné právě krajské soudy.
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o § 7b odst. 4 IZ, když Krajský soud v Českých Budějovicích byl (jak se z insolvenčního rejstříku podává) insolvenčním soudem (§ 2 písm. b) IZ) v příslušném insolvenčním řízení dlužnické společnosti; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 15. dubna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu