

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k insolvenčnímu návrhu dlužnice spojenému s návrhem na povolení oddlužení

§ 7a písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 243/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

dlužnice: **L. M.**

o insolvenčním návrhu dlužnice a návrhu na povolení oddlužení,

vedené u Okresního soudu v Semilech pod sp. zn. 6 Nc 3002/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

Odůvodnění:

1. Dlužnice učinila u Okresního soudu v Semilech (dále jen „předkládající soud“) dne 28. 2. 2020 podání označené jako žádost o insolvenční oddlužení s tím, že žádá předkládající soud o oddlužení (cit.): „mých pohledávek, které činí cca 450.000 Kč“, když „po srážkách ze mzdy můj měsíční plat činí 12.300 Kč“, přičemž „jsem samoživitelka, mám dvě vyživovací povinnosti“.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že podle § 7a insolvenčního zákona rozhodují v insolvenčním řízení krajské soudy, a dotčená věc proto nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů.
3. Dlužnice se k výzvě předkládajícího soudu ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. (s přihlédnutím k § 7 část věty před středníkem zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „IZ“/) k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřila.

4. Podání dlužnice vymezené v odstavci 1. odůvodnění je třeba s ohledem na jeho obsah (§ 41 odst. 2 o. s. ř., s přihlédnutím k § 7 část věty před středníkem IZ) posuzovat z hlediska § 103 a násl. IZ jako insolvenční návrh dlužnice spojený s návrhem na povolení oddlužení (§ 389 a násl. IZ).
5. K takovým návrhům dlužnice, a to bez ohledu na jejich případné vady, jsou ve smyslu § 7a písm. a) IZ věcně příslušné krajské soudy. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
6. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o údaj o bydlišti dlužnice obsažený v jejím podání (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř. a § 7b odst. 1 věta první IZ); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 7 část věty před středníkem IZ).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu