

specifikace: k projednání a rozhodnutí sporu, který se týká směnky, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. bez zřetele k tomu, kdo je účastníkem řízení.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 239/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Raiffeisenbank a. s.**, IČO 49240901  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

proti  
žalovaným: **1. FB Servis.cz s. r. o.**, IČO 27788491  
sídlem Zeyerova 110/12, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava

**2. P. J.**

**3. P. J.**

**o zaplacení 1 875 653,93 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 30 Cm 51/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu podaným u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 15. 4. 2019 domáhá na žalovaných zaplacení žalované částky s odůvodněním, že první žalovaná je v prodlení se zaplacením směnečného závazku ze směnky, kterou vystavila jako směnku vlastní dne 27. 1. 2016 a která byla splatná dne 11. 3. 2019, a druhý a třetí žalovaní se jako avalisté zaručili za úhradu směnky.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu

nadřízenému k rozhodnutí o námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesené druhým a třetím žalovaným, kteří uvedli, že jsou fyzickými osobami a ve věci by měl být činný okresní nikoli krajský soud.

3. Žalobkyně považovala námitku věcné nepříslušnosti krajského soudu za nedůvodnou.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalovaných zaplacení žalované částky jako plnění ze směnky.
7. Směnka je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle zákona č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „zákon“), neboť se jedná o listinu, bez níž nelze právo s ní spojené uplatnit ani převést. Zaplacení směnky může být zajištěno směnečným rukojemstvím, kterým se aval (avalista) jako směnečný rukojmí zaručil za zaplacení směnečné sumy či její části (§ 30 - § 32 zákona).
8. K projednání a rozhodnutí sporu, který se týká směnky, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. bez zřetele k tomu, kdo je účastníkem řízení.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 14. dubna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

