

specifikace: spor o peněžité plnění, které je ekvivalentem spoluvlastnického podílu na prodaných akcích, je sporem, který se týká akcií jako cenných papírů, a k projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 256 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 235/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Mgr. L. Š.**
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Arch. Markem Dolejším
sídlem Václavské náměstí 23, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **D. G.**
zastoupený advokátkou JUDr. Helenou Novákovou
sídlem třída Míru 146, 381 01 Český Krumlov

o zaplacení 1 657 791 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu v Českém Krumlově pod sp. zn. 9 C 103/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou (návrhem na vydání platebního rozkazu) podanou u Okresního soudu v Českém Krumlově (dále jen „předkládající soud“) dne 19. 8. 2018 po vyloučení projednávané věci k samostatnému řízení (usnesení předkládajícího soudu ze dne 28. 2. 2020, č. j. 9 C 279/2018-435) domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky. V žalobě uvedla, že účastníci uzavřeli manželství dne 7. 9. 2002. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne

19. 3. 2008, č. j. 9C 426/2007-17, který nabyl právní moci dne 1. 7. 2008, bylo mimo jiné rozhodnuto u zúžení společného jmění účastníků až na věci tvořící společné vybavení domácnosti a do tří let od tohoto zúžení nebyl podán návrh na jeho vypořádání. Manželství účastníků bylo rozvedeno ke dni 20. 8. 2016. Účastníci za trvání manželství v letech 2004 - 2005 nabyli (specifikované) akcie, které žalovaný bez vědomí žalobkyně převedl v roce 2013 na jinou osobu, a proto žalobkyni náleží polovina hodnoty těchto akcií.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o námitce žalobkyně o věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu. Žalobkyně uvedla, že, bylo-li Vrchním soudem v Praze v obdobné věci účastníků o nároku žalobkyně na zaplacení poloviny hodnoty jiných akcií rozhodnuto, že k projednání takové věci jsou věcně příslušné krajské soudy, měl by ve stejné logice i spor v projednávané věci připadat do věcné příslušnosti krajských soudů.
3. Žalovaný se k námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu připojil.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako svého podílu z hodnoty akcií, které účastníci nabyli za trvání manželství a které žalovaný za trvání manželství prodal bez jejího vědomí, ač byly v podílovém spoluvlastnictví účastníků. Spor se tak týká akcií (úhrady poloviny jejich hodnoty).
7. Akcie je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), nebo zaknihovaný cenný papír podle § 525 o. z., jakož i podle § 256 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, s nímž jsou spojena práva akcionáře, která bez akcie nelze ani převést.
8. Spor o peněžité plnění, které je ekvivalentem spoluvlastnického podílu na prodaných akciích, je sporem, který se týká akcií jako cenných papírů, a k projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Českých Budějovicích.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).
12. Vrchní soud jen pro úplnost poznamenává, že v obdobné věci účastníků (vedené u předkládajícího soudu pod sp. zn. 7 C 359/2019) bylo obdobně rozhodnuto o věcné příslušnosti i usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 1. 2020, č. j. Ncp 1028/2019-259.
13. Vydání tohoto rozhodnutí nebrání, že žalobkyně je na základě usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 22. 11. 2019, č. j. 26 INS 26751/2019-A-6 v úpadku a je povoleno řešení úpadku oddlužením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu