

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů ve věcech péče soudu o nezletilé, a to včetně řízení o souhlasu s nakládáním se jměním nezletilého dítěte.

§ 2 písm. t) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 3 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 466 písm. k) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 232/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

o nezletilého: **M. E.**

za účasti navrhovatele: **L. E.**

o souhlasu s nakládáním se jměním nezletilého dítěte,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 93 C 8/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 9.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel, a to jako zákonný zástupce nezletilého, podal dne 17. 2. 2020 u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) návrh, jímž se domáhá, aby za nezletilého bylo schváleno právní jednání spočívající v uzavření darovací smlouvy, jejímž účelem je převod vlastnického práva k (blíže specifikované) nemovitosti na nezletilého a dále zřízení služebnosti ve prospěch příslušné dárkyně a třetí osoby.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí o dotčeného návrhu, a to proto, že „se jedná o věc uvedenou v ustanovení § 9

odst. 1 o. s. ř.“, respektive že „tato agenda nepatří, s odkazem na § 9 odst. 2 o. s. ř. do pravomoci krajského soudu“.

3. Nezletilý, a ani navrhovatel, se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.), která byla učiněna prostřednictvím zástupce nezletilého a k níž byla připojena doložka podle § 101 odst. 4 o. s. ř., ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřil, a proto se předpokládá, že k postupu soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř., jakož i k důvodům takového postupu, nemají námitek.
4. Jak vyplývá z odstavce 1. odůvodnění, předmětem tohoto řízení je návrh na udělení souhlasu s právním jednáním, které spočívá v nakládání se jměním nezletilého dítěte.
5. Řízení ve věcech souhlasu s nakládáním se jměním nezletilého dítěte podle § 466 písm. k) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), patří pod okruh řízení ve věcech péče soudu o nezletilé, která ve smyslu § 2 písm. t) z. ř. s. podléhají právě režimu z. ř. s.
6. Podle § 1 odst. 1 a 3 z. ř. s., podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
7. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s., pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. S ohledem na skutečnost, že pro řízení ve věcech péče soudu o nezletilé - tedy včetně řízení ve věcech souhlasu s nakládáním se jměním nezletilého dítěte podle § 466 písm. k) z. ř. z. - zákon nezakládá výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve smyslu § 3 odst. 1 z. ř. s., rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.) se opírá o údaj o „trvalém bydlišti“ nezletilého ve smyslu návrhu (§ 4 odst. 2 a § 467 odst. 1 z. ř. s.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř., s přihlédnutím k § 1 odst. 3 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát