

specifikace: k projednání a rozhodnutí sporu, který se (podle žalobních tvrzení) týká směnečného rukojemství, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 30 zákona č. 191/1950 Sb., směnečného a šekového

Ncp 231/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **Stavebniny DEK a. s.**, IČO 03748600
sídlem Tiskařská 257/10, 108 00 Praha 10
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Vojáčkem
sídlem Dejvická 9, 160 00 Praha 6

proti
žalovanému: **S. V.**

o zaplacení 14 993 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 7 Cm 132/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu podaným u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 9. 2019 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že se jako avalista zaručil za úhradu směnky vystavené dne 24. 2. 2016, která byla vyplněna jako blankosměnka k zajištění pohledávek žalobce vůči společnosti DOMESTIK s. r. o. v souladu s vyplňovacím směnečným prohlášením a která byla splatná dne 16. 12. 2017.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu

nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když žalovaný vznesl námitku věcné nepřislusnosti předkládajícího soudu a zpochybňoval pravost směnky jako cenného papíru.

3. Žalobkyně s námitkou věcné nepřislusnosti nesouhlasila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslusnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslusnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobkyně domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako ručitelského plnění ze směnky.
7. Směnka je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a podle zákona č. 191/1950 Sb., směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „zákon“), neboť se jedná o listinu, bez níž nelze právo s ní spojené uplatnit ani převést. Zaplacení směnky může být zajištěno směnečným rukojemstvím, kterým se aval (avalista) jako směnečný rukojmí zaručil za zaplacení směnečné sumy či její části (§ 30 - § 32 zákona).
8. K projednání a rozhodnutí sporu, který se (podle žalobních tvrzení) týká směnečného rukojemství, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Usnesením o věcné příslusnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu