

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nárokům autora na odměnu za vlastní přípravu programu filmového festivalu na objednávku žalovaného a případnou související odměnu licenční

§ 9 odst. 1o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2358 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2, § 5 a § 88 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

Ncp 224/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Kamera Oko s. r. o.**, IČO 24728284  
sídlem Vítězné náměstí 774/14, 160 00 Praha 6, Bubeneč

proti  
žalované: **MEZINÁRODNÍ FILMOVÝ FESTIVAL PRAHA - FEBIOFEST,**  
**s.r.o.**, IČO 26721546  
sídlem Růžová 951/13, 110 00 Praha 1

**o zaplacení částky 131 500 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. EPR 591/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) doručitou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 12. 2019 domáhá proti žalované zaplacení částky 131 500 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu nedoplatku odměny podle smlouvy stran ze dne 1. 10. 2018 (označené jako „Smlouva o vytvoření díla a udělení možné výhradní licence jeho užití“ - dále jen „Smlouva“), na jejímž základě měla žalobkyně podle vlastních tvrzení vytvořit pro žalovanou programovou strukturu a obsahovou náplň 26. ročníku Mezinárodního filmového festivalu Praha FEBIOFEST 2019, ovšem žalovaná z dohodnuté odměny za (žalobkyní) realizované dílo a udělení licence k užití díla žalobkyni dosud neuhradila nárokovanou částku jistiny.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, a to s ohledem na § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
3. Účastnice se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřily, přičemž s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. se předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Pod okruh sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky ze smluv o dílo (§ 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „o. z.“/), případně licenčních smluv (§ 2358 a násl. o. z.), vztahujících se k autorskému dílu podle § 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, na které - v případě, že zhotovitelem díla je přímo autor - dopadá rovněž úprava obsažená v § 61 autorského zákona týkající se děl vytvořených na objednávku.
8. Jak se z obsahu Smlouvy, kterou žalobkyně k důkazu ke své žalobě připojila a která není v rozporu s předmětem řízení vymezeným v žalobě (jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), podává, odměna ve výši 500 000 Kč (čl. VIII. Smlouvy), jejíž část (ve formě nedoplatku příslušné zálohy) s příslušenstvím žalobkyně v tomto řízení nárokuje, měla být primárně (bezpodmínečně) sjednána jako paušál, a to mimo jiné za programové, organizační a dramaturgické zajištění konání příslušného filmového festivalu s tím, že (fakticky pouze) v případě, že by dílo mělo povahu autorského díla podle autorského zákona, by uvedená částka představovala v rozsahu 50 % paušální odměnu za vytvoření díla a ve zbývajícím rozsahu odměnu za licenci k užití díla.
9. Programové a dramaturgické činnosti při přípravě filmového festivalu bezpochyby mají obecně povahu činností, jejichž výsledek odpovídá legální definici souborného díla ve formě databáze (§ 2 odst. 2 věta druhá, § 5 odst. 2 a § 88 odst. 1 autorského zákona); výsledek těchto činností tedy představuje předmět práva autorského.

10. Vzhledem ke skutečnosti, že za výsledek dohodnutých činností žalobkyně podle Smlouvy, které částečně - respektive minimálně v rozsahu činností uvedených v předchozím odstavci (9.) odůvodnění - podléhají právu autorskému, byla pro všechny případy (tedy i pro případ, že by výsledné dílo mělo povahu autorského díla) sjednána paušálně odměna za dílo (buď v rozsahu celkové částky 500 000 Kč, anebo její jedné poloviny, tedy částky 250 000 Kč), a pouze podmíněně (v případě autorské povahy díla) případná odměna licenční (v rozsahu částky 250 000 Kč), je možná „neautorská“ povaha ostatních činností podle Smlouvy (shora nezmíněných) v rámci (respektive „z hlediska“) nárokovaného - tedy paušálního - peněžitého plnění pojmově neoddělitelná, a proto nelze než uzavřít, že předmětem tohoto řízení je nárok vyplývající z práva duševního vlastnictví.
11. S ohledem na vše shora uvedené, když v projednávané věci se jedná o spor podle ust. § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
12. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení dne 30. 12. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. dubna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu