

specifikace: Ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. dopadá i na spory ze zrušených nebo neplatných smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami; k projednání a rozhodnutí těchto sporů jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

§ 7 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Ncp 223/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyň: **a) Energie – stavební a báňská a. s.**, IČO 45146802
sídlem Vašíčkova 3081, 272 04 Kladno

b) VCES a. s., IČO 26746573
sídlem Na Harfě 337/3, 190 05 Praha 9
obě zastoupené advokátem JUDr. Ing. Šimonem Petákem, Ph.D., LL.M.
sídlem V Kolkovně 921/3, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Karlovarský kraj**, IČO 70891168
sídlem Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
zastoupený advokátem JUDr. Pavlem Tomkem
sídlem Polská 61/4, Drahovice, 360 01 Karlovy Vary

o 611 529,75 Kč s příslušenstvím,

vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. EPR 43858/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu podaným u Krajského soudu v Plzni (dále jen „předkládající soud“) dne 17. 2. 2020 domáhají na žalovaném zaplacení žalované částky jako vypořádání vzájemných vztahů ze Smlouvy o dílo na provedení stavby „Karlovarská krajská nemocnice, a. s. – nemocnice v Chebu – dokončení revitalizace areálu nemocnice v Chebu“ (dále i jen „Stavba“) uzavřené mezi nimi dne 6. 1. 2017 (dále i jen „Smlouva“), která byla na základě vznesené námítky relativní neplatnosti Smlouvy (případně odstoupení od Smlouvy) ze strany žalobkyň jako zhotovitelek Stavby zrušena.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti s obecným konstatováním, že věc nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 o. s. ř..
3. K postupu předkládajícího soudu žalobkyně sdělily, že předmětem plnění ze Smlouvy byly stavební práce, které jsou nadlimitní veřejnou zakázkou. Uplatněný nárok souvisí se Smlouvou. Postup předkládajícího soudu je i překvapivý, jelikož předkládající soud v jiném souvisejícím sporu se Smlouvou již rozhodl (pod sp. zn. 49 Nc 2001/2019) o zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření, aniž by měl pochybnosti o své věcné příslušnosti. Věcná příslušnost předkládajícího soudu jako soudu prvního stupně je dána podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.
4. Žalovaný uvedl, že z pohledu právní jistoty reflektuje názor předkládajícího soudu a souhlasí s tím, aby otázka věcné příslušnosti byla předložena nadřízenému soudu k rozhodnutí.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
7. V projednávané věci uplatňují žalobkyně nárok na peněžité plnění, které plyne ze (zrušené či neplatné) Smlouvy, jejímž předmětem byly stavební práce. Z připojené listiny „Zadávací dokumentace veřejné zakázky“ z 11. 7. 2016 podepsané tehdejším hejtmanem žalovaného se podává, že veřejná zakázka na Stavbu je nadlimitní veřejnou zakázkou (§ 7 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách).
8. Spor v projednávané věci je tak sporem ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní zakázkou, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. To platí i v případě, kdy žalobce požaduje peněžité plnění jako vzájemné vyrovnání z takové smlouvy na základě tvrzení, že smlouva je neplatná v důsledku vznesené námítky relativní neplatnosti nebo že smlouva zanikla odstoupením od smlouvy. Jinými slovy citované ustanovení dopadá i na spory ze zrušených nebo neplatných smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. dubna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu