

specifikace: I když je žaloba (podání), kterou se žalobce domáhá zrušení rozhodčího nález, neúplná (žalobce v žalobě dosud sám blíže neoznačil žalovanou stranu, nespecifikoval rozhodčí nález, který požaduje zrušit, a neuvedl ani důvod pro zrušení rozhodčího nález), je pro založení věcné příslušnosti soudu k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni určující, že je již v tomto stadiu řízení zřejmé, že předmětem řízení je požadavek žalobce na zrušení rozhodčího nález. Aniž by bylo třeba v tomto stadiu řízení vyzývat žalobce k odstranění vad žaloby, lze učinit závěr, že k řízení v této věci o zrušení rozhodčího nález je věcně příslušný krajský soud.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení

Ncp 219/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. Š.**

o zrušení rozhodčího nález,

vedené Okresním soudem v Ústí nad Labem pod sp. zn. 70 C 57/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se podáním (datovaným dne 27. 12. 2017) doručeným Okresnímu soudu v Ústí nad Labem (dále i jen „předkládající soud“) dne 5. 1. 2018 a doplněným podáním ze dne 16. 2. 2018 (adresovaným JUDr. Dalimilu Mikovi, LL.M., soudnímu exekutorovi, Exekutorský úřad Klatovy, který, podle ve spisu založeného jeho usnesení ze dne 8. 2. 2018, č. j. 120 EX 14336/10-205 k odstranění vad podání žalobce ze dne 27. 12. 2017, provádí exekuci ve věci žalobce v postavení

povinného k vymožení pohledávky oprávněného PROFI CREDIT Czech, a. s., pod sp. zn. 120 EX 14336/10 exekutorského spisu, na základě usnesení Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. 3. 2010, č. j. 52 Nc 10093/2009-6, podle rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem Mgr. Markem Landsmannem dne 30. 3. 2009, č. j. La 889/09-10) domáhá zrušení (samotným žalobcem blíže nespecifikovaného) rozhodčího nálezu, aniž by dosud označil žalovaného.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni příslušný krajský soud podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení.
3. Žalobce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. K postupu předkládajícího soudu se nevyjádřila ani společnost PROFI CREDIT Czech, a. s., které předkládající soud zaslal výzvu k vyjádření ke svému postupu v otázce posouzení věcné příslušnosti soudu a kterou předkládající soud sám označil za žalovanou stranu.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále i jen „ZRR“), je k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona v prvním stupni příslušný krajský soud.
7. Z uvedeného vyplývá, že k řízení o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu podle ZRR podané u soudu od 30. 9. 2017 jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
8. I když žaloba je (dosud) neúplná (žalobce v uvedených podáních dosud sám blíže neoznačil žalovanou stranu, nespecifikoval rozhodčí nález, který požaduje zrušit, a neuvedl ani důvod pro zrušení rozhodčího nálezu), je pro založení věcné příslušnosti soudu k projednání a rozhodnutí věci v prvním stupni určující, že je již v tomto stadiu řízení zřejmé, že předmětem řízení je požadavek žalobce na zrušení rozhodčího nálezu. Neúplná žaloba, z níž je zřejmé, že předmětem řízení je zrušení rozhodčího nálezu, nebrání nadřízenému soudu v rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu. Již v tomto stadiu řízení lze totiž učinit závěr, že k řízení o zrušení rozhodčího nálezu jsou věcně příslušné krajské soudy (na nichž pak je i případné odstranění vad žaloby v tomto řízení).
9. Nadřízený soud v této souvislosti pro úplnost poznamenává, že rozhodnutí o věcné příslušnosti v této věci nebrání ani neoznačení žalovaného žalobcem. Dokud žalobce neoznačí žalovaného, nemůže být (případný) žalovaný do té doby (logicky) ani dotčen ve svých procesních právech.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů (aniž by bylo v tomto stadiu řízení předem nutné vyzývat žalobce k odstranění stávajících vad žaloby) rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 31. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu