

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k peněžitým nárokům komisionáře ze smlouvy o obstarání koupě nebo prodeje cenných papírů a jiných investičních nástrojů

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

Ncp 207/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Patria Finance, a.s.**, IČO 26455064
sídlem Výmolova 353/3, Radlice, 150 00 Praha 5
zastoupená advokátkou Mgr. Lenkou Heřmánkovou
sídlem Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7

proti
žalovanému: **J. H.**

o zaplacení částek 2 695,15 Kč a 217,47 EUR s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 10 C 31/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobyně se svou žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 14. 12. 2019 domáhá proti žalovanému zaplacení částek 2 695,15 Kč a 217,47 EUR s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu pohledávek za žalovaným, jež měly žalobkyni vzniknout na podkladě smlouvy o obstarání koupě nebo prodeje cenných papírů a jiných investičních nástrojů, která měla být mezi účastníky uzavřena dne 29. 3. 2004. Žalobkyně se podle svých tvrzení měla jako obchodník s cennými papíry v takové smlouvě zavázat obstarávat na základě pokynů žalovaného vlastním jménem pro žalovaného a na jeho účet koupi nebo prodej cenných papírů a dalších investičních nástrojů a poskytovat žalovanému s tím související

služby, přičemž žalovaný se měl zavázat platit žalobkyni za poskytované služby odměnu, hradit transakční náklady s touto činností související a poskytovat žalobkyni součinnost nezbytnou pro poskytování investičních služeb.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí dotčeného sporu, a to s ohledem na § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. Jak v odstavci 1 odůvodnění konstatováno, žalobkyně svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive svůj žalobní požadavek, odvozuje - v rámci tvrzení o rozhodujících skutečnostech - od existence závazkového právního vztahu založeného na podkladě příslušné smlouvy o obstarání koupě nebo prodeje cenných papírů a jiných investičních nástrojů, jehož součástí měly být i peněžité závazky žalovaného uspokojit žalobkyni na dohodnuté odměně a transakčních nákladech souvisejících s činností žalobkyně podle smlouvy. Spor o korespondující pohledávky žalobkyně za žalovaným se pak bezpochyby týká investičních nástrojů a cenných papírů, když takové pohledávky měly podle žalobních tvrzení vzniknout právě v rámci dotčeného obligačního vztahu, jenž měl zahrnovat rovněž vzájemný závazek žalobkyně uskutečňovat pro žalovaného popsanou činnost stran cenných papírů a jiných investičních nástrojů.
8. S ohledem na vše shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
9. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaný měl mít - podle údajů obsažených v žalobě - v době zahájení řízení dne 14. 10. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k obecné úpravě místní příslušnosti podle § 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.) své bydliště pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

