

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 75 zákona č. 191/1950 Sb., směnečného a šekového

Ncp 205/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **PROFI CREDIT Czech, a.s.**, IČO 61860069  
sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Perthenovou  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti  
žalované: **V. J.**

**o zaplacení 327 340 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích pod sp. zn. 55 Cm 302/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou (respektive návrhem na vydání směnečného platebního rozkazu - (dále jen „žaloba“) doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 20. 9. 2019 domáhá proti žalované zaplacení částky 327 340 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Uvedený žalobní požadavek žalobkyně opřela o tvrzení, že žalovaná vystavila dne 13. 5. 2016 směnku vlastní, ve které se zavázala, že žalobkyni zaplatí dne 20. 8. 2019 směnečnou pohledávku ve výši 327 340 Kč.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že žalovaná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaná, a to ve vazbě na vyjádření ve věci samé v rámci svých námitek proti směnečnému platebnímu rozkazu, který byl předkládajícím soudem v této věci vydán, námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. odůvodnila tím, že žalobkyně údaje o směnečné sumě, splatnosti a místu placení v zajišťovací blankosměnce vyplnila v rozporu s dohodou účastníků; směnka tak byla vyplněna neoprávněně, žalobkyně není oprávněna na základě této směnky uplatňovat jakékoli plnění, když je oprávněna domáhat se plnění pouze z titulu vlastního kauzálního vztahu - smlouvy o půjčce - ovšem pouze v rozsahu, ve kterém půjčka nebyla dosud splacena. Žalovaná uzavřela, že věcně a místně příslušným soudem k projednání této věci je Okresní soud v Hodoníně, když „vrácení poskytnuté půjčky v § 9 odst. 2 OSŘ uvedeno není“ a „žalovaná má trvalé bydliště v Hodoníně“.
4. Žalobkyně vyslovila s argumentací žalované, o níž se opírá příslušná námitka nedostatku věcné příslušnosti, nesouhlas, a to s odkazem na § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
8. Podle § 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), cenný papír je listina, se kterou je právo spojeno takovým způsobem, že je po vydání cenného papíru nelze bez této listiny uplatnit ani převést.
9. Ze skutečností vymezených v odstavci 1. odůvodnění se podává, že žalobkyně svou žalobu (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), respektive svůj žalobní požadavek odvozuje - v rámci tvrzení o rozhodujících skutečnostech - výlučně od vystavení (vlastní) směnky (§ 75 zákona č. 191/1950 Sb., zákon směnečný a šekový, ve znění pozdějších předpisů) žalovanou.
10. Přestože v současnosti platná a účinná právní úprava - a to na rozdíl od předchozí úpravy obsažené v § 1 odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2013 - explicitně nestanoví, že směnka (ať vlastní či cizí) je cenným papírem, taková skutečnost se jednoznačně podává z obecné zákonné definice cenného papíru obsažené v § 514 o. z., a to ve spojení s korespondující úpravou obsaženou v zákoně směnečném a šekovém.
11. Standardní soudní praxe, jejímž výrazem je například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 14. 8. 2018, sp. zn. 21 Cdo 620/2017, je přitom dlouhodobě ustálena v názoru, že (cit.): „směnka je dlužnický dokonalý cenný papír, jímž za předpokladu splnění přísných formálních náležitostí vzniká přímý, bezpodmínečný, nesporný a abstraktní závazek určité osoby zaplatit majiteli směnky v určitém místě a čase stanovenou peněžitou částku; i když se vystavení směnky zpravidla opírá o určitý důvod (kauzu), vzniká ze směnky specifický (směnečný) právní vztah, jehož abstraktní charakter tkví v tom, že právní důvod (kauza) není pro jeho existenci významný

a ze směňky nevyplývá; směňečný závazek je přitom zcela samostatný a oddělený od případného závazku, který byl důvodem jeho vzniku“.

12. S ohledem na vše shora konstatované, když žalobou uplatněný požadavek na peněžité plnění se týká cenného papíru – směňky vlastní, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.).
13. Přísluší se dodat, že z hlediska dikce použité v dotčeném ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. – totiž: „... sporech týkajících se ... cenných papírů ...“ - je bezpředmětná argumentace, o níž žalovaná svou námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. opřela, neboť i bez zodpovězení (žalovanou v daném ohledu nastolené) otázky toho, zda příslušná směňka (ne)byla vyplněna oprávněně, jakož i otázky toho, jaký byl důvod jejího vystavení, se tento spor dotčené směňky bezpochyby „týká“.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. března 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu