

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti usnesení krajského soudu jako odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 229 odst. 4 o.s.ř.

§ 235a odst. 1 o.s.ř.

Ncp 204/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **JUDr. Stanislav Pavelka**, advokát, IČO 13138545
bytem Libická 1832/5, 130 00 Praha 3
zastoupený advokátkou Mgr. Simonou Šulcovou
sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1554/6, 130 00 Praha 3

proti
žalovanému: **A. H.**
zastoupený advokátem JUDr. Ladislavem Salvetem
sídlem Přímětická 1185, 140 00 Praha 4

o zaplacení 1 856 270,68 Kč s příslušenstvím,

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 44 C 86/2016, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou pro zmatečnost podanou u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále i jen „předkládající soud“) dne 13. 12. 2019 domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5. 11. 2019, č. j. 14 Co 368/2019-607 (dále i jen „Usnesení odvolacího soudu“), kterým bylo odmítnuto jeho odvolání proti rozsudku předkládajícího soudu ze dne 17. 6. 2019, č. j. 44 C 86/2016-529 (dále i jen „Rozsudek“).
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů. Byl toho názoru, že v řízení o žalobě pro zmatečnost z důvodu podle § 229 odst. 4 o. s. ř., je v prvním stupni věcně příslušný k projednání a rozhodnutí věci podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. krajský soud.
3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. V projednávané věci se žalobce domáhá žalobou pro zmatečnost zrušení Usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto jeho odvolání proti Rozsudku.
5. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu pro zmatečnost a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
6. Žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání (§ 229 odst. 4 o. s. ř.).
7. K řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti usnesení krajského soudu jako odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104 odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

