

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k žalobě akcionáře proti žalované akciové společnosti na vydání opisu seznamu všech akcionářů žalované

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 266 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 201/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **V. N.**  
zastoupený advokátem JUDr. Lukášem Slaninou  
sídlem V Jámě 699/1, 110 00 Praha 1

proti  
žalované: **SEVEROFRUKT, akciová společnost, IČO 00218898**  
sídlem 412 01 Travčice 178

**o vydání opisu seznamu akcionářů žalované,**

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 68 Cm 8/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) dne 18. 1. 2020 požaduje jako akcionář žalované společnosti, aby mu žalovaná vydala opis seznamu svých akcionářů, přičemž tvrdí, že mu žalovaná přes opakované výzvy příslušný opis nevydala.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že žalovaná vnesla námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaná v rámci příslušné námitky konstatovala pouze to, že „namítá věcnou a místní nepřislusnost soudu, když sídlo společnosti SEVEROFRUKT je v okrese Litoměřice a měl by tedy tuto věc řešit Okresní soud v Litoměřicích“.
4. Žalobce vyslovil názor, že námitka žalované je námitkou ryze účelovou, když v dané věci se jedná o spor mezi akcionářem a akciovou společností, tedy o spor mezi obchodní korporací na straně žalované a jejím společníkem na straně žalobce, a ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. je tedy dána věcná a místní příslušnost Krajského soudu v Ústí nad Labem, a to i s ohledem na sídlo žalované.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Podle § 266 odst. 1 věta první zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), společnost vydá každému svému akcionáři na jeho písemnou žádost a za úhradu nákladů opis seznamu všech akcionářů, kteří jsou vlastníky akcií na jméno, nebo požadované části seznamu, a to bez zbytečného odkladu od doručení žádosti.
8. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce se jako akcionář žalované společnosti svou žalobou domáhá toho, aby mu žalovaná vydala opis seznamu svých akcionářů. Z žaloby je proto bezpečně seznatelné, že se jedná o spor mezi žalobcem jako akcionářem (společníkem) žalované společnosti na straně jedné a žalovanou jako obchodní korporací (akciovou společností) na straně druhé, jenž vyplývá z účasti žalobce na žalované společnosti, když žalobce prostřednictvím žaloby uplatňuje nárok, který odvozuje od zákonné úpravy práva akcionáře požadovat opis seznamu akcionářů (§ 266 odst. 1 věta první ZOK).
9. K projednání a rozhodnutí takového sporu jsou přítom podle speciální úpravy obsažené v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. věcně příslušné krajské soudy, a proto bylo rozhodnuto způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. března 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu