

specifikace: Jestliže je v insolvenčním řízení vedeném podle insolvenčního zákona ve znění účinném do 31. 5. 2019 již schváleno společné oddlužení žalobkyně a jejího manžela plněním splátkového kalendáře a domáhá-li se zajištěný věřitel zpeněžení bytové jednotky jako majetku, který slouží k zajištění, pak žalobkyní (dlužnicí) požadované předběžné opatření, aby bylo upuštěno od dražby bytové jednotky a manipulace s ní, je nutno označit za návrh na nařízení předběžného opatření v insolvenčním řízení, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný krajský (insolvenční) soud podle § 7a písm. a) IZ.

§ 7a písm. a) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákon (IZ)

§ 82 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenčního zákon (IZ)

Ncp 200/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **H. K.**

proti  
žalované: **ACEMA Credit Czech, a. s., IČO 26158761**  
sídlem Koblížná 71/2, 602 00 Brno

### **o návrhu na vydání předběžného opatření,**

vedené Okresním soudem v Litoměřicích pod sp. zn. 21 Nc 451/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

## Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na nařízení předběžného opatření podaným u Okresního soudu v Litoměřicích (dále i jen „předkládající soud“) dne 4. 3. 2020 domáhá, aby žalovaná byla uložena povinnost zastavit dražbu specifikované bytové jednotky (dále i jen „bytová jednotka“) a upustit od jakékoli manipulace s bytovou jednotkou. V odůvodnění návrhu žalobkyně uvedla, že uzavřela se žalovanou dne 28. 7. 2016 smlouvu o půjčce (dále i jen „Smlouva“), která měla být podle Smlouvy určena na podnikání, což není pravda. Součástí Smlouvy je zástavní právo k bytové jednotce. Souběžně s tímto návrhem je podle tvrzení žalobkyně soudu doručena žaloba o zrušení Smlouvy a je podáváno také trestní oznámení. Dražba (jejíž forma není žalobkyní v návrhu uvedena) má být vedena pod č. dražební vyhlášky „XY“, dražebníkem DRS IMMO, a.s.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci není věcně příslušný. Předkládající soud svůj názor odůvodnil tím, že u Krajského soudu v Ústí nad Labem je vedeno pod sp. zn. XY insolvenční řízení, ve kterém byl zjištěn úpadek žalobkyně (společně s jejím manželem), a bylo povoleno oddlužení splátkovým kalendářem. V rámci insolvenčního řízení byla mimo jiné přihlášena žalovanou zajištěná pohledávka vyplývající ze Smlouvy, kterou žalobkyně ani insolvenční správce nepopřeli, ani nebyla uplatněna jakákoli jiná obrana. Žalovaná, jako zajištěný věřitel, udělila pokyn ke zpeněžení bytové jednotky. Proto v souladu s § 102 odst. 1 o. s. ř. je k vydání rozhodnutí o předběžném opatření příslušný soud, u něhož je vedeno insolvenční řízení.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Příslušným (míněno i věcně) k nařízení předběžného opatření je soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak (§ 74 odst. 3 o. s. ř.).
7. Předběžné opatření lze nařídit i po zahájení řízení (§ 102 odst. 1 o. s. ř.).
8. Insolvenční řízení v insolvenční věci žalobkyně (a jejího manžela) je třeba posuzovat podle zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění účinném do 31. 5. 2019 (dále i jen „IZ“), neboť úpadek dlužníka byl zjištěn usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 5. 2018, č. j. XY (čl. II zák. č. 31/2019 Sb.).
9. Podle § 7 IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení, a není-li to možné ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
10. Krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně (mimo jiné) v insolvenčním řízení (§ 7a písm. a) IZ).
11. V § 82 IZ je i výslovně zmíněna možnost uplatnění institutu předběžného opatření v insolvenčním řízení.
12. Žalobkyně v žalobě sice nezmiňuje, že by se návrh na nařízení předběžného opatření měl týkat dění v rámci insolvenčního řízení, ale z okolností, které tu jsou v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti soudu, je zřejmé, že v insolvenčním řízení žalobkyně a jejího manžela bylo (již) usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 9. 2018, č. j.

XY schváleno společné oddlužení žalobkyně a jejího manžela plněním splátkového kalendáře, které probíhá. V insolvenčním řízení byla do majetkové podstaty zapsána mimo jiné bytová jednotka a žalovaná přihlásila pohledávky ze Smlouvy jako zajištěné (zástavním právem k bytové jednotce), které nebyly dlužníky ani insolvenčním správcem dlužníků popřeny.

13. Žalobkyně návrhem na nařízení předběžného opatření požaduje plánovanou (neuskutečnou) dražbu (prozatím) „zastavit“ a „nemanipulovat“ s předmětem dražby.
14. Podle úpravy IZ účinné do 31. 5. 2019 majetek, který slouží k zajištění, zpeněží insolvenční správce po schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře, nejdříve však po zjištění pravosti, výše a pořadí zajištěné pohledávky, požádá-li o to zajištěný věřitel. Výtěžek zpeněžení vydá zajištěnému věřiteli; přitom postupuje obdobně podle ustanovení o zpeněžení zajištění v konkursu (§ 409 odst. 3 IZ).
15. Dlužníci (žalobkyni) nelze upřít možnost obrátit se v rámci insolvenčního řízení při schváleném oddlužení plněním splátkového kalendáře na insolvenční soud s požadavkem, aby bylo zabráněno zpeněžení majetku sloužícího k zajištění.
16. Není přitom vůbec zřejmé, o jakou jinou věc, než insolvenční, by se mohlo (mělo) jednat v případě tohoto předběžného opatření. Jestliže žalobkyně i tvrdí, že je i (mimo návrh na nařízení předběžného opatření) „doručena žaloba o zrušení smlouvy o půjčce“, o níž se jinak opírá přihlášená pohledávka žalovaného jako zajištěného věřitele, není rozumného důvodu kvůli tomu přenášet rozhodování o požadovaném předběžném opatření na jiný, než insolvenční soud. Požadované předběžné opatření má (zatímně) zabránit zpeněžení majetku v insolvenčním řízení a nemá být prostředkem pro zatímní úpravu poměrů v souvislosti s žalobou na „zrušení“ smlouvy o půjčce (zřejmě nejspíš určení neplatnosti smlouvy o půjčce).
17. Insolvenční soud přitom ani není vázán rozhodnutím jiného soudu o neplatnosti právního úkonu týkajícího se závazků dlužníka ani jiným způsobem tohoto zjištění v průběhu insolvenčního řízení; v průběhu insolvenčního řízení posoudí neplatnost takového úkonu pouze insolvenční soud (§ 231 IZ).
18. Jestliže je v insolvenčním řízení vedeném podle insolvenčního zákona ve znění účinném do 31. 5. 2019 již schváleno společné oddlužení žalobkyně a jejího manžela plněním splátkového kalendáře a domáhá-li se zajištěný věřitel zpeněžení bytové jednotky jako majetku, který slouží k zajištění, pak žalobkyni (dlužníci) požadované předběžné opatření, aby bylo upuštěno od dražby bytové jednotky a manipulace s ní, je nutno označit za návrh na nařízení předběžného opatření v insolvenčním řízení, k jehož projednání a rozhodnutí je v prvním stupni věcně příslušný krajský (insolvenční) soud podle § 7a písm. a) IZ.
19. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
20. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázání (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
21. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. března 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu