

specifikace: k řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí krajského soudu jako odvolacího soudu z důvodu, že účastníkovi byla nesprávným postupem odňata možnost jednat před soudem, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 229 odst. 3 o. s. ř.

Ncp 196/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **P. H.**

proti
žalovanému: **Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429**
bytem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2

pro peněžité plnění,

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Okresního soudu Praha - východ pod sp. zn. 3 C 39/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou pro zmatečnost datovanou dne 11. 2. 2015 podanou u Okresního soudu Praha - východ (dále i jen „předkládající soud“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 10. 9. 2014, č.j. 25 Co 134/2014-684 (dále i jen „Rozsudek odvolacího soudu“), kterým tento soud rozhodl o odvolání proti rozsudku předkládajícího soudu ze dne 21. 6. 2013, č. j. 6 C 184/2003-561. Důvody zmatečnosti spatřoval v tom, že senát, který rozhodoval o odvolání, řídil vyloučený soudce, v neprospěch účastníka bylo rozhodnuto v důsledku trestného činu soudce, ve věci trestné činnosti předsedkyně senátu probíhá jiné řízení a účastníkovi byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.

2. Předkládající soud usnesením ze dne 9. 1. 2020, č. j. 6 C 184/2003-891 vyloučil k samostatnému řízení řízení o žalobě pro zmatečnost proti Rozsudku odvolacího soudu v části, kde žalobce namítá důvod zmatečnosti, že účastníkovi byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.
3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti krajských soudů. Byl toho názoru, že v řízení o žalobě pro zmatečnost z důvodu, že účastníkovi byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem (§ 229 odst. 3 o. s. ř.), je v prvním stupni věcně příslušný k projednání a rozhodnutí věci podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. krajský soud.
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. V projednávané věci se povinný domáhá zmatečností žalobou zrušení Rozsudku odvolacího soudu z důvodu, že účastníkovi byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem.
7. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
8. Tvrzení, že účastníkovi byla nesprávným postupem odňata možnost jednat před soudem, je zmatečným důvodem podle § 229 odst. 3 o. s. ř.
9. K řízení o žalobě pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí krajského soudu jako odvolacího soudu z důvodu, že účastníkovi byla nesprávným postupem odňata možnost jednat před soudem, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104 odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 20. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

