

specifikace: K řízení ve sporu mezi žalobkyní, která je evropskou společností (a tedy obchodní korporací), a žalovaným jako jediným členem představenstva, o náhradu škody, kterou měl žalovaný způsobit tím, že bezúčelně vystavil jménem žalobkyně směnku, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 181/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Melvinston, SE**, IČO 28447671
sídlem Za Vokovickou vozovnou 362/19, 161 00 Praha 6

proti
žalovanému: **M.J.**
zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Keharem,
sídlem Radimova 136/27, 169 00 Praha 6

o zaplacení 27 325 678,46 Kč s příslušenstvím,
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 31 C 60/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 1. 2020 domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že žalovaný jako statutární orgán žalobkyně vystavil jménem žalobkyně dne 3. 1. 2012 směnku ve prospěch M.S., přičemž splatnost určil na 4. 1. 2016, aniž by o tom žalobkyni informoval. Žalobkyně se o vystavení směnky dozvěděla až po datu její splatnosti. Městský soud v Praze směnečným platebním rozkazem ze dne 23. 5. 2019, č. j. 7 Cm 114/2018-210 uložil žalobkyni zaplatit směnečný peníz s příslušenstvím. Realizace směnky znamená pro žalobkyni újmu v žalované výši, neboť za

směnečnou sumu neobdržela žádné protiplnění. Žalovaný vystavil směnku bez jakéhokoli účelu a nejednal s péčí řádného hospodáře. Jednání žalovaného vedlo i k úpadku žalobkyně.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se funkce členů orgánů nebo likvidace, ve kterých v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
3. Účastníci s postupem předkládajícího soudu souhlasili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
6. Z obsahu insolvenčního spisu žalobkyně se podává, že usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 12. 2019, č. j. MSPH 92 INS 458/2019-A-46, kterým byl mimo jiné zjištěn úpadek žalobkyně, bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 13. 2. 2020, č. j. 1 VSPH 22/2020-A-63 změněno tak, že byl zamítnut insolvenční návrh.
7. V projednávané věci se žalobkyně domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky, která představuje náhradu škody, kterou žalovaný způsobil žalobkyni jako člen statutárního orgánu tím, že nejednal s péčí řádného hospodáře při vystavení směnky.
8. Evropská společnost, kterou je žalobkyně, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.
9. Žalovaný byl v době od 4. 9. 2008 do 24. 2. 2012 jediným členem představenstva žalobkyně. Způsob jednání jménem žalobkyně byl v době od 20. 8. 2008 do 26. 1. 2015 upraven tak, že jménem žalobkyně jedná představenstvo, a to tak, že navenek za něj jedná jménem společnosti jediný člen představenstva.
10. Spor v projednávané věci je tak sporem (o peněžité plnění) mezi žalobkyní jako obchodní korporací a žalovaným jako členem statutárního orgánu žalobkyně (jediným členem představenstva) při výkonu této funkce, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát