

specifikace: K řízení o návrhu na jmenování předsedajícího rozhodce soudem, který má rozhodovat v rozhodčím řízení o náhradu škody z porušení předkupního práva ze smlouvy o koupi cenných papírů, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 41 věta druhá zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení (ZRŘ)

§ 9 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení (ZRŘ)

Ncp 179/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatelka: **ICEC-HOLDING, a.s.**, IČO 25357484
sídlem Boleslavova 710/19, 709 00 Ostrava
zastoupená advokátkou Mgr. Adélou Gajdovou
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1

za
účasti:

1) Československá obchodní banka, a. s., IČO 00001350
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Hrodkem
sídlem Klimentská 1216/46, 110 02 Praha 1

2) Peter F. Hoffmann, solicitor, rozhodce
sídlem Lazaretská 12, 811 08 Bratislava, Slovenská republika

3) JUDr. Mikuláš Touška, advokát
sídlem Staroklánovická 236, 190 16 Praha 9

4) JUDr. Ing. Adam Černý LL.M., advokát
sídlem Dřevná 382/2, 128 00 Praha 2

o jmenování předsedajícího rozhodce,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 33 Nc 6002/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 18. 12. 2018 domáhá jmenování předsedajícího rozhodce pro specifikované rozhodčí řízení. V žalobě uvedla, že zahájila proti účastník 1) rozhodčí řízení na základě rozhodčí žaloby ze dne 2. 3. 2007 o zaplacení částky 11.893.044.725,- Kč s příslušenstvím z titulu náhrady škody za porušení předkupního práva ze smlouvy o koupi cenných papírů ze dne 30. 6. 1998. Smlouva o koupi cenných papírů byla uzavřena dne 30. 6. 1998 mezi navrhovatelkou, jako prodávajícím, a Investiční a poštovní bankou, a.s., jako kupujícím. Účastník 1) se stal právním nástupcem Investiční a poštovní banky, a.s., v důsledku koupě podniku. Účastník 2) byl navrhovatelkou jmenován rozhodcem a toto jmenování bylo potvrzeno rozsudkem Městského soudu v Praze pod sp. zn. 59 Cm 85/2009. Účastník 3) je rozhodcem jmenovaným účastníkem 1) jako stranou rozhodčího řízení. Předsedající rozhodce JUDr. Miloš Fiedler, jmenovaný Městským soudem v Praze rozsudkem ze dne 17. 12. 2008, sp. zn. 4 Cm 187/2008 se své funkce vzdal 26. 2. 2013. Od rezignace předsedajícího rozhodce se rozhodci jmenovaní stranami rozhodčího řízení nejsou sto shodnout na osobě předsedajícího rozhodce.
2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), neboť účastník 1) vznesl námitku věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 41 zákona o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, které jsou, nebýt rozhodčí smlouvy, v prvním stupni věcně příslušné ve sporech týkajících se cenných papírů podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., kterým je i spor vedený v rozhodčím řízení o žalobě navrhovatelky.
3. Navrhovatelka ve vyjádření k námitce věcné nepřislušnosti uvedla, že má nadále za to, že věcně příslušné k projednání věci jsou v prvním stupni okresní soudy. Tento závěr je podpořen judikaturou Vrchního soudu v Praze, který v řízení o totožné věci, o jmenování předsedajícího rozhodce, usnesením ze dne 7. 10. 2015, č. j. Ncp 1237/2015-92 určil, že věcně příslušné k projednání takové věci jsou okresní soudy. Navrhovatelka si je i vědoma rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 28. 8. 2019, č. j. Ncp 369/2019-145, kde soud rozhodl o věcné příslušnosti krajských soudů. Podle navrhovatelky je však toto rozhodnutí nesprávné. Předmětem rozhodčího řízení nejsou akcie jako investiční nástroj, ale otázka porušení předkupního práva a s tím související povinnost k náhradě škody a smluvní pokuty účastníkem 1).
4. Účastník 1) se vyjádřil tak, že není pochyb o tom, že předmětem rozhodčího řízení je spor týkající se cenných papírů, k jehož projednání by při absenci rozhodčí smlouvy byly v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 41 ZRR ve spojení s § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
5. Ostatní účastníci se k námitce věcné nepřislušnosti nevyjádřili.

6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. Podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále i jen „ZRR“), je k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona v prvním stupni příslušný krajský soud. K ostatním řízením podle tohoto zákona je v prvním stupni příslušný soud, který by byl příslušný ve věci podle zvláštního předpisu, kdyby nebylo rozhodčí smlouvy.
10. V projednávané věci se navrhovatelka domáhá jmenování předsedajícího rozhodce soudem, neboť dva rozhodci jmenovaní stranami rozhodčího sporu o náhradu škody z porušení předkupního práva ze smlouvy o koupi cenných papírů se nemohou dohodnout na předsedajícím rozhodci poté, co se dosavadní předsedající rozhodce vzdal své funkce (§ 9 odst. 1 ZRR).
11. K tomuto řízení je v prvním stupni příslušný soud, který by byl příslušný v řízení ve věci podle zvláštního předpisu, kdyby nebylo rozhodčí smlouvy (§ 41 věta druhá ZRR).
12. Tímto zvláštním předpisem je občanský soudní řád.
13. Protože předmětem (rozhodčího) řízení ve věci (samě) je náhrada škody z porušení předkupního práva ze smlouvy o koupi cenných papírů, je zřejmé, že jde o spor, který se týká cenných papírů.
14. Z uvedeného vyplývá, že k řízení o návrhu na jmenování předsedajícího rozhodce soudem, který má rozhodovat v rozhodčím řízení o náhradu škody z porušení předkupního práva ze smlouvy o koupi cenných papírů, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
15. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
17. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha dne 11. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

