

specifikace: K nárokům na vrácení kupní ceny za převod akcií (účastnický cenný papír) dle smlouvy, od které bylo odstoupeno je dána věcná příslušnost krajských soudů dle ust. § 9 odst. 2 písm. e) a j) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 31 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 256 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 177/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **L. M.**

zastoupený advokátem JUDr. Miroslavem Zamiškou

sídlem Na Příkopě 23, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **V. V.**

zastoupený advokátkou JUDr. Lucií Remrovou

sídlem Jeremenkova 1021/70, 147 00 Praha 4

o zaplacení částky 100 000 Kč s příslušenstvím

vedené u Okresního soudu Praha - západ pod sp. zn. 13 C 451/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu – dále též „žaloba“) doručitou Okresnímu soudu Praha - západ (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 11. 2020 domáhá po žalovaném zaplacení částky 100 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím. Tento žalobní požadavek žalobce odůvodnil tvrzením, že se žalovaným uzavřel dne 28. 3. 2018 smlouvu o prodeji jednoho kusu kmenové akcie příslušné akciové společnosti, dohodnutou kupní cenu 100 000 Kč dne 15. 5. 2018 uhradil, ovšem dne 29. 2. 2020 od příslušné smlouvy odstoupil, vyzval žalovaného k vrácení zaplacené kupní ceny oproti vrácení akcie, ovšem žalovaný přes výzvu zaplacenou kupní cenu žalobci nevrátil.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), bez dalšího s tím, že věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, ale s ohledem na § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. do příslušnosti soudů krajských.
3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce se v tomto řízení domáhá vrácení kupní ceny, kterou měl žalovanému zaplatit za příslušnou akcii podle kupní smlouvy, od níž měl následně odstoupit.
10. Jak konstatoval Nejvyšší soud v usnesení ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 (na které přitom předkládající soud případně odkázal) - „bez ohledu na to, že občanský soudní řád již výslovně mezi spory uvedenými v § 9 odst. 2 nevypočítává spory mezi společníky (členy) navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl v obchodní korporaci, patří tyto spory i po novele provedené zákonem č. 293/2013 Sb. do věcné příslušnosti krajských soudů“, přičemž „pod spory mezi společníky navzájem, jde-li o vztahu ze smluv, jimiž se převádí podíl ve

společnosti, je třeba rozumět jakékoliv spory, jejichž základ „leží“ ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu“.

11. S ohledem na právě konstatované nadřízený soud uzavírá, že v posuzované věci je dána věcná příslušnost krajských soudů předně podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., když rovněž základ tohoto sporu „leží“ ve smlouvě o převodu podílu (§ 31 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), představovaný akcií (§ 32 odst. 2 ZOK), a to jako účastnického cenného papíru (§ 256 a násl. ZOK).
12. Přestože věcná příslušnost krajských soudů je v této věci dána již podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. je tato založena rovněž podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., a to právě s ohledem na povahu akcie jako účastnického cenného papíru (k uvedenému viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 24. 2. 2020, sp. zn. 144/2020, které je – jako celá řada rozhodnutí vztahující se k problematice daného typu – veřejnosti volně přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
13. Vzhledem ke všemu shora uvedenému nadřízený soud rozhodl, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku – současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

