

specifikace: Spor o žalobě, kterou se žalobkyně jako společník společnosti s ručením omezeným domáhala určení neplatnosti dohody o narovnání, v níž se vzdala svých práv z převodu obchodního podílu, byl již v době zahájení řízení sporem o nároku společníka obchodní společnosti vzniklého z převodu obchodního podílu (tedy z účasti společníka na obchodní korporaci), k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, bez ohledu na následnou změnu žaloby, kterou se domáhala zaplacení neuhrazené ceny obchodního podílu a která již nemůže být pro určení věcné příslušnosti z hlediska okolností, které tu jsou v době zahájení řízení, rozhodná.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 177/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **L. V.**

proti

žalovanému:

A. K.

zastoupený advokátem Mgr. Jiřím Douskem
sídlem 8. Března 21/13, 460 05 Liberec

o 2 350 000 Kč s příslušenstvím

vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp. zn. 15 C 67/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Liberci (dále jen „předkládající soud“) dne 12. 2. 2018 původně domáhala určení neplatnosti dohody o narovnání uzavřené se žalovaným dne 13. 2. 2015 (dále i jen „Dohoda o narovnání“), která se týkala narovnání sporných nároků ze smlouvy o převodu obchodního podílu žalobkyně ve společnosti XY, IČO XY (dále i

jen „Společnost“), o velikosti 20% na žalovaného (dále i jen „Smlouva o převodu“), který měl ve Společnosti obchodní podíl ve výši 80%, a ze smlouvy o půjčce (dále i je „Smlouva o půjčce“), které byly mezi účastníky uzavřeny dne 16. 12. 2009. Žalobkyně tvrdí, že Smlouvou o převodu převedla svůj obchodní podíl na žalovaného za částku 450 000 Kč a částku 2 250 000 Kč uvedenou ve Smlouvě o půjčce. Dohodou o narovnání byla koncipována tak, že žalobkyně se vzdává svých nároků ze Smlouvy o převodu i ze Smlouvy o půjčce i do budoucna, avšak žalovaný přitom využil v rozporu s dobrými mravy její osobní a finanční tísně a uvedl ji svým lstivým jednáním v omyl. Po připuštění změny žaloby usnesením předkládajícího soudu ze dne 29. 10. 2019, č. j. 15 C 67/2018-47, se žalobkyně domáhá proti žalovanému zaplacení žalované částky z titulu neuhrazené ceny za převod obchodního podílu podle Smlouvy o převodu i podle Smlouvy o půjčce.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí dotčeného sporu, neboť věcně příslušným je podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajský soud. Svůj názor odůvodnil tím, že v důsledku změny žaloby se řízení vede o úhradě závazků žalovaného vyplývajících ze smlouvy o převodu obchodního podílu.
3. Účastníci se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
8. Z obsahu žaloby a okolností, které tu byly v době zahájení řízení a které jsou rozhodné pro určení věcné příslušnosti, je zřejmé, že žalobkyně jako společník Společnosti se již v žalobě domáhala nároků, které opírala o převod svého obchodního podílu na žalovaného (také společníka Společnosti), když požadovala určení neplatnosti Dohody o narovnání, v níž se vzdala svých práv z převodu obchodního podílu. Spor tak již v době zahájení řízení byl sporem o nároku společníka obchodní společnosti vzniklého z převodu obchodního podílu (tedy z účasti společníka na obchodní korporaci), k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, bez ohledu na změnu žaloby, která již pro určení věcné příslušnosti nemůže být z hlediska okolností, které tu jsou v době zahájení řízení, rozhodná.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu