

specifikace: K řízení ve sporu o zaplacení odměny za umělecký výkon a za poskytnutí licence k užití tohoto výkonu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy dle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., přičemž námitka, že po podání žaloby byla jistina uhrazena a spor je omezen na úroky z prodlení a náklady řízení, nemá pro stanovení věcné příslušnosti význam.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 1 písm. b) bod 1. , § 71 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

§ 2387 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 170/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Št'astného v právní věci

žalobce: **F. J.**  
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Davidem  
sídlem K Dolům 1924/42, 143 00 Praha 4

proti  
žalované: **MÉDEA PROMOTION, s.r.o.**, IČO 27169448  
sídlem Mikuleckého 1311/8, 147 00 Praha 4

**o zaplacení 30 243 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 43 C 4/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 6. 1. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) se žalobce proti žalované domáhá zaplacení částky 30 243 Kč s podrobně specifikovaným příslušenstvím, coby odměny za výkon režiséra a výkon herce a za poskytnutí licence k užití těchto výkonů jednak podle Smlouvy o vytvoření výkonu a postoupení licence pro režiséra,

jednak podle Smlouvy o vytvoření výkonu a postoupení licence pro herce, uzavřených podle § 2358 a násl. a podle § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“).

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) k posouzení, zda není dána věcná příslušnost Městského soudu v Praze podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. s přihlédnutím k obsahu smluv o vytvoření výkonu a postoupení licence pro herce a režiséra.
3. Žalobce vyslovil nesouhlas s navrhovaným procesním postupem. Namítl, že se zde nejedná o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, ale o spor o zaplacení dohodnuté odměny, zejména když po podání žaloby byla odměna uhrazena a spor je tak veden pouze o úroky z prodlení a o náklady řízení.
4. Žalovaná vyslovila s návrhem předkládajícího soudu souhlas.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
8. Pod okruh sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky ze (licenčních) smluv vztahujících se k právům souvisejícím s právem autorským, a to včetně práv výkonného umělce k jeho uměleckému výkonu ve smyslu § 1 písm. b) bod 1. zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „AZ“), tedy i nároky výkonného umělce na odměnu za poskytnutí oprávnění k užití uměleckého výkonu jinou osobou, a to včetně jeho „šíření“ (§ 71 AZ a § 2387 o. z.).
9. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
10. Skutečnost, že žalobce svou žalobou uplatňuje nárok na odměnu za výkon režiséra a herce a na licenční odměnu za poskytnutí oprávnění k užití těchto uměleckých výkonů, je z žaloby bezpečně seznatelná. Jde tak o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví. Pro stanovení věcné příslušnosti je nerozhodné, že po podání žaloby byla žalovaná částka uhrazena (a spor se omezil na úroky z prodlení a náklady řízení).
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 16. března 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu