

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce jako člen žalovaného družstva domáhá „změny“ v prohlášení žalovaného družstva jako vlastníka nemovité věci o rozdělení práva k nemovité věci na vlastnické právo k jednotkám v souvislosti s požadovaným převodem bytové jednotky do vlastnictví, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1168 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 167/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Ing. T. S.**

proti
žalovanému: **Stavební bytové družstvo Královka, IČO 44797796**
sídlem Pod Královkou 1943/1a, 169 00 Praha 6

o odstranění vady prohlášení,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 75 Cm 132/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce jako člen žalovaného se žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 2. 7. 2019 domáhá (po pravomocném vyloučení jiných věcí k samostatnému řízení - o uložení povinnosti uzavřít smlouvu o převodu bytové jednotky a o uložení povinnosti zaplatit pokutu za nepřevedení bytové jednotky) „změny“ v prohlášení žalovaného družstva jako vlastníka nemovité věci na jednotky, když žalovaný stanovil spoluvlastnické podíly jinak, než předepisují právní předpisy.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou

v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, neboť nejde o spor mezi družstvem a členem, ve kterém v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., nýbrž jde o zvláštní případ vlastnické žaloby v rámci bytového spoluvlastnictví, pro kterou je příznačná účast společenství vlastníků (§ 1168 odst. 1, § 1194 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dále i jen „o. z.“). Ani v rámci společenství vlastníků nejde o věc shromáždění společenství vlastníků, která zakládá příslušnost krajského soudu v prvním stupni ve smyslu § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. (zřejmě myšleno písm. l)). V tomto směru odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 4848/2014. Jestliže nejde ani v případě jednání shromáždění vlastníků o věc, kterou v prvním stupni projednávají krajské soudy (k tomu odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 379/2019), nejde o takovou věc ani v případě sporu mezi členem a družstvem (argument a maiori ad minus).

3. Žalobce požadoval neprodlené vyřešení otázky věcné příslušnosti.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
9. V projednávané věci se žalobce jako člen žalovaného družstva domáhá „změny“ v prohlášení žalovaného družstva jako vlastníka nemovité věci o rozdělení práva k nemovité věci na vlastnické právo k jednotkám (dále i jen „prohlášení“) v souvislosti s požadovaným převodem bytové jednotky do vlastnictví.
10. Spor v projednávané věci je tak (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitem rozhodná pro určení věcné příslušnosti) sporem mezi členem družstva a družstvem o „změnu“ prohlášení v souvislosti s převodem bytové jednotky do vlastnictví člena družstva, který vyplývá ze samotné podstaty účasti člena (žalobce) v družstvu (a jeho členském zájmu na řádném prohlášení družstva). K projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
11. Úvahy předkládajícího soudu o vlastnické žalobě, pro kterou je příznačná účast společenství vlastníků (s odkazy na rozhodnutí Nejvyššího soudu), ani návazná argumentace od většího k menšímu, se v projednávané věci neuplatní, a to právě z důvodu sporu mezi členem a družstvem o „změnu“ prohlášení v souvislosti s převodem bytové jednotky z družstva na člena družstva.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 29. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu