

specifikace: věcná příslušnost okresních soudů k řízením o zaplacení přepravného podle smlouvy o přepravě věci podle § 2555 o. z.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 2555 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

Ncp 166/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **ŠKODÍK s.r.o.**, IČO 29313490
sídlem Křídlovická 371/68, 603 00 Brno
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Kratochvílou
sídlem Žižkova 791/25, 697 01 Kyjov

proti
žalované: **PENGARA s.r.o.**, IČO 29392110
sídlem Revoluční 1082/8, 110 00 Praha 1

o zaplacení 62 714,30 Kč s příslušenstvím,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 92 C 5/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 1.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 2. 2020 domáhá jako dopravce po žalované jako odesílateli zaplacení celkové částky 62 714,30 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu nezaplaceného přepravného za realizaci dvou přeprav zboží.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru se nejedná o žádnou z věcí

uvedených v § 9 odst. 2 o. s. ř., případně o věc podle § 249 odst. 2 o. s. ř., o nichž rozhodují v prvním stupni krajské soudy.

3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, přičemž se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou domáhá proti žalované zaplacení nárokované částky jistiny jako dlužného přepravného, a to na podkladě příslušných smluv o přepravě věci podle § 2555 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
5. K uvedenému žalobnímu požadavku jsou věcně příslušné okresní soudy ve smyslu obecné úpravy věcné příslušnosti soudů pro sporné občanské soudní řízení obsažené v § 9 odst. 1 o. s. ř., když se nejedná o věc, pro kterou by zákon zakládal speciální věcnou příslušnost soudů krajských. Taková speciální úprava není obsažena nejen v § 9 odst. 2 o. s. ř., ale ani v žádném jiném ustanovení zákonné povahy.
6. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
7. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát