

specifikace: spor o zaplacení peněžního plnění jako majetkové újmy, která vznikla žalobkyni jako vysílateli a výrobci zvukově obrazového záznamu porušením práv podle autorského zákona žalovaným, je sporem vyplývajícím z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 83 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona

Ncp 159/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **TV Nova s.r.o.**, IČO 45800456
sídlem Kříženeckého náměstí 1078/5, 152 00 Praha 5

proti
žalovanému: **I.O.**

o zaplacení částky 500 000 Kč,

vedené Okresním soudem v Teplicích pod sp. zn. 25 C 262/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Okresního soudu v Teplicích dne 25. 11. 2019 domáhá na žalované zaplacení peněžitého plnění s odůvodněním, že žalobce je vysílatelem a držitelem výlučného majetkového práva své vysílání užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva a výrobcem vlastních pořadů a žalovaný bez souhlasu žalobkyně či jiného oprávnění veřejně sděloval a poskytoval k dispozici volně ke zhlédnutí na webových stránkách www.jenomhd.cz pod smyšleným jménem P.B. prostřednictvím odkazů ve větším množství audiovizuální díla, k nimž má práva žalobkyně, která předtím nahrál ze „Služby Voyo“ žalobkyně. Žalobkyni tak vznikla újma, která spočívá ve snížení předplatitelů „Služby Voyo“

ve výši 1 022 736 Kč a ve snížení reklamních výnosů z důvodu nižšího počtu návštěvníků webových stránek <https://novaplus.nova.cz/>, jejichž prostřednictvím žalobkyně nabízí vedle běžného televizního vysílání vlastní pořady, ve výši 1 249 776 Kč.

2. Okresní soud v Teplicích (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., který rozhoduje ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví, a takovým sporem je i spor vyplývající z porušením práv podle autorského zákona.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
6. Z obsahu spisu, zejména žaloby, se podává, že žalobkyně se domáhá peněžitého plnění jako majetkové újmy, která jí vznikla porušením práv podle autorského zákona protiprávním umístěním audiovizuálních děl na internetu žalovaným.
7. Žalobkyně je vysílatelem ve smyslu § 83 zák. č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „AZ“), a držitelem výlučného majetkového práva své vysílání užít a udělit jinému smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva podle § 84 odst. 1 AZ, jakož i výrobcem vlastních pořadů ve smyslu § 79 AZ. V § 40 odst. 4 AZ je na ochranu autora, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo, stanoveno, že právo na náhradu škody (a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů (typicky podle občanského zákona) zůstává nedotčeno.
8. Spor o zaplacení peněžitého plnění jako majetkové újmy, která vznikla žalobkyni jako vysílateli a výrobcí zvukově obrazového záznamu porušením práv podle autorského zákona žalovaným, je sporem vyplývajícím z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. (obdobně také i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 16. 3. 2016, sp. zn. 30 Cdo 4367/2015).
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Ústí nad Labem jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. března 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát

