

specifikace: spor mezi členy družstva navzájem je vzhledem k uplatněnému požadavku na určení vlastnictví k družstevnímu podílu (resp. k podílu na družstevním podílu) sporem, který vyplývá z účasti účastníků v družstvu, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. Nic na tom nezmění ani okolnost, že žalobcem vznesený žalobní požadavek může být kvalifikován i jako zrušení a vypořádání spoluvlastnictví účastníků k družstevnímu podílu, nicméně i tak spadá pod uvedenou speciální věcnou příslušnost právě vzhledem k charakteru sporu mezi členy družstva navzájem, který přitom vyplývá z jejich účasti v družstvu.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 a 3 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 157/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P.Š.**

proti  
žalované: **Z.C.**

**o určení vlastnictví členských práv a povinností v bytovém družstvu,**  
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 7 C 47/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) dne 4. 12. 2019 domáhá určení, že je vlastníkem i zbylé části družstevního podílu v Bytovém družstvu XY (dále i jen „Bytové družstvo“) ve výši  $\frac{1}{4}$  (t. č. ve vlastnictví žalované) s odůvodněním, že na základě rozhodnutí o dědictví mají účastníci

podíly na družstevním podílu v Bytovém družstvu, že žalovaná obývá družstevní byt v Bytovém družstvu, neplatí nájem a služby, které Bytové družstvo vymáhá i na žalobci ve výši odpovídající jeho podílu, s žalobcem nekomunikuje, a proto nelze hlasovat na schůzích Bytového družstva a rekonstruovat byt. Žalobce chce zaplatit dluhy a stát se jediným majitelem družstevního podílu.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci, ve kterém v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
7. V projednávané věci se žalobce jako člen družstva domáhá určení, že je vlastníkem i (spoluvlastnického) podílu žalované jako členky Bytového družstva na družstevním podílu a že má být jediným vlastníkem družstevního podílu v Bytovém družstvu, přičemž s družstevním podílem účastníků jako členů Bytového družstva je spojen nájem družstevního bytu. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
8. Spor v projednávané věci je tak sporem mezi členy družstva navzájem, který vzhledem k uplatněnému požadavku na určení vlastnictví k družstevnímu podílu (resp. k podílu na družstevním podílu) je sporem, který vyplývá z účasti účastníků v družstvu, k jehož projednání a rozhodnutí jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. Nic na tom nemění ani okolnost, že žalobcem vznesený žalobní požadavek může být kvalifikován i jako zrušení a vypořádání spoluvlastnictví účastníků k družstevnímu podílu (což by mohlo navozovat věcnou příslušnost okresních soudů podle § 9 odst. 1 o. s. ř.), neboť i tak spadá pod uvedenou speciální věcnou příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně právě vzhledem k charakteru sporu mezi členy družstva navzájem, který přitom vyplývá z jejich účasti v družstvu.
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. března 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu