

specifikace: K řízení o návrhu zřizovatelky Základní školy a mateřské školy o jmenování opatrovníka z důvodu, že statutární orgán účastníka (ředitel) a jeho zástupce jedná (v navrhovatelem popisované záležitosti) v rozporu se zájmy účastníka, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 3 odst. 2 písm. d) z. ř. s.

§ 3 odst. 2 písm. d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 2 písm. a) a § 85 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 154/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

navrhovatelky: **Městská část Praha 11**, IČO 00231126
sídlem Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Markem Nemethem
sídlem Opletalova 1015/55, 110 00 Praha

za účasti: **Základní škola a mateřská škola Chodov, Praha 4, Květnového vítězství**
IČO 61388343
sídlem Květnového vítězství 57, 140 00 Praha 4

o jmenování kolizního opatrovníka právnické osobě,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 10 Nc 6001/2022, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka, jako zřizovatelka Základní školy a mateřské školy Chodov, Praha 4, Květnového vítězství, IČO 61388343 (dále i jen „účastník“) se návrhem podaným dne 14. 1. 2022 u Obvodního soudu pro Prahu 4 (dále i jen „předkládající soud“) domáhá jmenování kolizního opatrovníka účastníkovi, neboť statutární orgán účastníka (ředitel) jedná v navrhovatelem popisované záležitosti v rozporu se zájmy účastníka (přitom odkazoval na ustanovení § 486 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále i jen „o. z.“).
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k řízení jsou v prvním stupni věcně příslušné

krajské soudy s odkazem na § 85 písm. a) a d) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. ř. s.“), v návaznosti na § 165 a § 486 o. z..

3. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
4. Podle § 1 odst. 1 z. ř. s. soudy podle tohoto zákona projednávají a rozhodují právní věci stanovené v tomto zákoně.
5. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
6. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. pro řízení v prvním stupni jsou příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 3 odst. 2 písm. d) z. ř. s. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech opatrovnictví právnických osob.
8. Řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob je druhem řízení o některých otázkách právnických osob (§ 2 písm. e), § 85 z. ř. s.).
9. Řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob je řízením upraveným v návaznosti na § 165 o. z. (v případě, že statutární orgán právnické osoby nemá dostatečný počet členů potřebných k rozhodování - odst. 1 - nebo že zájmy člena statutárního orgánu jsou v rozporu se zájmy právnické osoby a právnická osoba nemá jiného člena orgánu schopného ji zastupovat - odst. 2) a na § 486 o. z. (kdy soud jmenuje opatrovníka právnické osobě, která to potřebuje, aby mohly být spravovány její záležitosti a hájena její práva).
10. Účastník je právnickou osobou jako příspěvková organizace zřízená Městskou částí Praha 11 (jak vyplývá z příložené zřizovací listiny účastníka).
11. Navrhovatel se domáhá jmenování opatrovníka účastníkovi jako právnické osobě, neboť podle tvrzení navrhovatele statutární orgán (a jeho zástupce) jedná v navrhovatelem specifikované záležitosti v rozporu se zájmy účastníka.
12. V projednávané věci tak jde o řízení ve věci opatrovnictví právnické osoby, k němuž jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. března 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu

