

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby, v níž se žalobce z pozice člena společenství vlastníků domáhá zrušení oznámení ve smyslu § 1213 občanského zákoníku, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

§ 1194 odst. 2 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 1213 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 153/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. B.**

proti
žalovaným: **1) M. D.**

2) A. J.

o zrušení vyhodnocení rozhodnutí přijatého mimo zasedání shromáždění společenství vlastníků a uložení zákazu a povinností k nepeněžitým plněním,

vedené u Okresního soudu v Mladé Boleslavi pod sp. zn. 19 C 383/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se z pozice člena příslušného společenství vlastníků žalobou došlou dne 21. 12. 2021 Okresnímu soudu v Mladé Boleslavi (dále jen „předkládající soud“) domáhá vůči žalovaným jako předsedovi a místopředsedkyni výboru společenství vlastníků, aby bylo zrušeno „Vyhodnocení rozhodnutí mimo zasedání“ ze dne 24. 11. 2021 (dále jen „Vyhodnocení“), a dále, aby jim bylo zakázáno „dále aktivně konat v jeho intencích“ a uložena povinnost předložit „jak kompletní zdrojové portfolio respondentů dotazníkové akce odevzdaných a takto zpětně i svolavatelé vrácených hlasovacích formulářů, které jsou“ v jejich držení, „tak i přitom k revizi detailně“ předložili „použitý algoritmus výpočtu“ s nímž měli „dospět k tamtéž tvrzenému hlasovacímu

skóre“. K podpoře svých tvrzení žalobce k žalobě k důkazu připojil (mimo jiné) vyhotovení Vyhodnocení, ze kterého se podává, že se týkalo vyhodnocení usnesení, jež mělo být (podle obsahu Vyhodnocení) přijato dne 17. 11. 2021, a to mimo zasedání shromáždění příslušného společenství vlastníků (tedy tzv. formou per rollam).

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že se jedná o spor, který spadá do věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř..
3. Žalobce k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (učiněné za účelem poskytnutí možnosti účastníkům vyjádřit se ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) obecně konstatoval, že v daném ohledu nemá „žádné podstatné procedurální připomínky“. Žalovaní se pak ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřili, pročež se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
6. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce se jako člen příslušného společenství vlastníků (§ 1194 odst. 2 věta první zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „o. z.“) domáhá zrušení Vyhodnocení (fakticky oznámení ve smyslu § 1213 o. z.), které se bezprostředně upíná k usnesení, jež mělo být (podle obsahu Vyhodnocení) učiněno mimo zasedání shromáždění společenstvím vlastníků, a tedy i k jednání takového shromáždění, a dále uložení navazujícího zákazu a povinností.
7. Právě zmíněné vymezení předmětu sporu v žalobě zakládá věcnou příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř..
8. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž současně (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.) pod bodem II. výroku uvedl, kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však v obecné rovině není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. března 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu

