

specifikace: K řízení, v němž se žalobce formou žaloby podle části páté občanského soudního řádu domáhá nahrazení rozhodnutí příslušného správního orgánu vydaného podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, je dána věcná příslušnost okresních soudů podle obecné úpravy obsažené v § 249 odst. 1 o. s. ř.

§ 249 o. s. ř.

§ 9 odst. 4 a 6 zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku

Ncp 151/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **A. L.**
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Opletalem
sídlem Dlouhá 714/36, 110 00 Praha 1

účastník řízení: **M. B. L.**

o žalobě podle části páté občanského soudního řádu,

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 34 C 29/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Chomutově.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou došlou Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 10. 2020, a to ve znění jejího doplnění došlého předkládajícímu soudu dne 15. 1. 2021, domáhá v tomto řízení, aby předkládající soud nahradil výrok II. rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Ústecký kraj ze dne

XY, sp. zn.: XY /2018- XY, č. j.: XY /2020/ XY (dále též „dotčené rozhodnutí“), svým rozsudkem tak, aby určeno, že žalobce je vlastníkem řady (blíže specifikovaných) nemovitostí v katastrálním území XY (dále jen „dotčené nemovitosti“). Ke své žalobě žalobce připojil kopii dotčeného rozhodnutí, ze které se podává, že výrokem II. takového rozhodnutí bylo vysloveno, že žalobce (v procesní pozici navrhovatele) není podle zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o půdě“), vlastníkem dotčených nemovitostí; příslušný výrok II. byl uvozen odkazem na řadu ustanovení zákona o půdě, a to § 9 odst. 4, § 4 odst. 2 písm. c) a § 6 odst. 1. Žalobce se v žalobě (i jejím doplnění) označuje jako žalobce a jako účastníka řízení označuje osobu uvedenou v záhlaví tohoto usnesení.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když věc podle jeho názoru nepatří do věcné příslušnosti krajských soudů, a to s ohledem na § 249 odst. 1 o. s. ř., neboť se nejedná o věc vkladu práva k nemovitým věcem, a nejde ani o žalobu týkající se církevních restitucí zemědělského majetku.
3. Účastníci se k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili.
4. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce se v tomto řízení domáhá - formou žaloby podle části páté o. s. ř. - nahrazení dotčeného rozhodnutí, tedy rozhodnutí příslušného správního orgánu vydaného podle zákona o půdě.
5. Podle § 9 odst. 4 zákona o půdě, nedojde-li k dohodě podle odstavce 1, rozhodne o vlastnictví oprávněné osoby k nemovitosti pozemkový úřad.
6. Podle § 9 odst. 6 zákona o půdě, proti rozhodnutí pozemkového úřadu podle odstavců 3, 4 a 5 je možno podat žalobu k soudu. Uvedené ustanovení obsahuje odkaz na poznámku 25), která zní: „§ 247 a násl. zákona č. 99/1993 Sb.“.
7. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že žalobce - a to bez ohledu na vymezení okruhu účastníků řízení - podal žalobu podle části páté o. s. ř.
8. Podle § 249 odst. 1 o. s. ř., není-li dále stanoveno jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
9. Jelikož žaloba v předmětné věci je žalobou podle části páté o. s. ř., přičemž na uvedenou věc nedopadá žádné ustanovení zákonné povahy (tedy nejen ustanovení § 249 odst. 2 o. s. ř. či § 9 odst. 10 zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), které by stanovilo výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů k danému typu žalob, a to ve prospěch soudů krajských, rozhodl nadřízený soud, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž - pod bodem II. výroku - současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 1. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

