

specifikace: Spor (o peněžité plnění) mezi dlužníkem jako obchodní korporací (k jehož majetkové podstatě vykonává dispoziční oprávnění po prohlášení konkurzu na majetek dlužníka insolvenční správce) a žalovaným jako členem orgánu dlužníka – jednatelem, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

Ncp 143/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **VPI CZ, v. o. s.**, IČO 03007740
sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8
insolvenční správce dlužníka
AQ Profit s. r. o., IČO 29199999
sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno
zastoupený advokátem Mgr. Lukášem Komárkem
sídlem Malé nám. 124, 500 03 Hradec Králové

proti
žalovanému: **M.K.**

o zaplacení 4 905 744 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu Praha – východ pod sp. zn. 22 C 467/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu Praha - východ (dále jen „předkládající soud“) dne 19. 12. 2019 domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že žalovaný jako jednatel dlužníka vyvedl nezákonně finanční prostředky dlužníka, čímž způsobil dlužníkovi újmu v žalované výši.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se funkce členů orgánů nebo likvidace, ve kterých v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o.s.ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
6. V projednávané věci se žalobce jako insolvenční správce dlužníka (u něhož byl usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 12. 9. 2014, č.j. KSBŘ 31 INS 12556/2014 A-15 zjištěn úpadek a na jeho majetek byl prohlášen konkurz) domáhá po žalovaném zaplacení žalované částky, která představuje náhradu škody, kterou žalovaný způsobil dlužníku nezákonnou činností jako jednatel dlužníka. Insolvenční správce je od prohlášení konkurzu na majetek dlužníka osobou s dispozičním oprávněním k majetkové podstatě dlužníka (§ 229 odst. 3 písm. c) zák. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, dále i jen „IZ“).
7. Společnost s ručením omezeným, kterou je dlužník, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“), a jednatel, kterým je podle žalobních tvrzení žalovaný, je statutárním orgánem dlužníka (§ 194 a násl. ZOK).
8. Spor v projednávané věci je tak sporem (o peněžité plnění) mezi dlužníkem jako obchodní korporací (k jehož majetkové podstatě vykonává dispoziční oprávnění po prohlášení konkurzu na majetek dlužníka insolvenční správce) a žalovaným jako členem orgánu dlužníka – jednatelem, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
9. Zdejší soud pro úplnost připomíná, že nejde o spor, k jehož projednání by byl v prvním stupně věcně příslušný insolvenční soud podle § 7a IZ.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.

11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu