

specifikace: K řízení o určení relativní neúčinnosti právního jednání spočívajícího v převodu akcií jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o.s.ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 140/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **PILETON GROUP s. r. o.**, IČO 05010594
sídlem Písková 2114/29, 143 00 Praha 4, Modřany
zastoupená advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, Karlín

proti
žalovanému: **P. B.**
svěřenecký správce svěřeneckého fondu:
Svěřenský fond k řádné správě společnosti SOTENA INVEST a.s.,
soukromý svěřenecký fond, IČO 07300981

o určení relativní neúčinnosti právního jednání,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 8 C 18/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu dne 13. 1. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá určení, že právní jednání, jímž akcionář Petr Vítek převedl 9 kusů kmenových akcií na majitele v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 200 000 Kč společnosti SOTENA INVEST a.s. do svěřenského fondu Svěřenský fond k řádné správě společnosti SOTENA INVEST a.s., soukromý svěřenský fond (dále jen „Svěřenský fond“), je vůči žalobkyni právně neúčinné. Žalobkyně je přitom věřitelem společnosti SEOMAN, a.s., a Petr Vítek převzal závazek ručení.

2. Dále pak v této věci podala žalobkyně dne 17. 2. 2021 i návrh na vydání předběžného opatření, kterým by bylo společnosti HOTEL SAX a.s., IČO 27595528, zakázáno nakládat s pozemkem par. č. 444, jehož součástí je stavba č. p. 246 v k. ú. Malá Strana, obec Hl. město Praha, a to do pravomocného rozhodnutí ve věci samé.
3. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., neboť spor se týká cenných papírů.
4. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu nesouhlasila, neboť podle komentářové literatury se podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. musí jednat o spory, jejichž předmětem je právo nebo povinnost „vyplývající“ z cenného papíru. Žalobkyně si však k akciím nenárokují žádná práva ani nežaluje na plnění, které by vyplývalo z povahy akcií, ale domáhá se jen relativní neúčinnosti převodu akcií. Věcně příslušným v prvním stupni je proto předkládající soud.
5. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
9. Posledně citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost krajských soudů v prvním stupni poměrně široce (mimo jiné) i ve sporech, které se i jen „týkají“ cenných papírů, aniž by kladl požadavek na to, že by se mělo jednat o spory, jejichž předmětem by měly být (jen) právo nebo povinnost vyplývající z cenného papíru.
10. Podle žalobních tvrzení a žalobního petitu ve věci zde projednávané je žalobkyně věřitelem Petra Vítka z titulu jeho ručení za závazky společnosti SEOMAN, a.s., vůči žalobkyni. Týž Petr Vítka, jako jediný akcionář společnosti SOTENA INVEST a.s., převedl do Svěřenského fondu 9 ks akcií (z celkem 10 ks) společnosti SOTENA INVEST a.s., čímž dle žalobkyně úmyslně zkrátil uspokojení její pohledávky z titulu ručení. Žalobkyně proto namítla relativní neúčinnost tohoto právního jednání a podala příslušnou žalobu proti správci Svěřenského fondu. Pokud jde o návrh na předběžné opatření, tkví dle žalobkyně naléhavý právní zájem na jeho vydání v nebezpečí zcizení nemovitostí ve vlastnictví společnosti HOTEL SAX a.s., které představují stěžejní hodnotu (relativně neúčinně) převedených akcií SOTENA INVEST a.s.
11. Podle obsahu žaloby tak lze pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslušnosti soudů učinit závěr, že v projednávané věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., neboť spor o určení relativní neúčinnosti právního jednání spočívajícím v převodu akcií jako cenných papírů (§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 256 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů) se týká akcií jako cenných papírů.
12. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).

13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. března 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu