

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně domáhá proti žalovanému určení, že je výlučným vlastníkem družstevního podílu v (žalobě specifikovaném) bytovém družstvu, s odůvodněním, že manželství účastníků bylo rozvedeno a družstevní podíl v bytovém družstvu nebyl nikdy součástí společného jmění manželů, neboť byl pořízen (sice) za trvání manželství účastníků na základě uzavřené dohody o převodu členských práv a povinností v družstvu (ale) z výlučných finančních prostředků žalobkyně, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř.

Ncp 136/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **I. K.**
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Topolem
sídlem Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha 4

proti
žalovanému: **P. K.**
zastoupený advokátkou Mgr. Lucií Horákovou
sídlem Karlovo náměstí 5, 120 00 Praha 2

o určení vlastnictví družstevního podílu,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 27 C 48/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou dne 22. 11. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) domáhá určení, že je výlučným vlastníkem družstevního podílu v (žalobě specifikovaném) bytovém družstvu, s nímž je spojeno právo nájmu k (v žalobě specifikovanému) družstevnímu bytu. Žalobu odůvodnila tím, že manželství účastníků bylo rozvedeno (právní moc rozvodu nastala ke dni 14. 12. 2020) a družstevní podíl v bytovém družstvu nebyl nikdy součástí společného jmění manželů, neboť byl pořízen (sice) za trvání manželství účastníků na základě uzavřené dohody o převodu členských práv a povinností v družstvu (ale) z výlučných finančních prostředků žalobkyně.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadržený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že k řízení v projednávané věci je podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. v prvním stupni příslušný krajský soud. Nic na tom nemění okolnost, že by vznesený nárok mohl být podle žalovaného kvalifikován jako vypořádání společného jmění manželů.
3. Účastníci s postupem předkládajícího soudu vyslovili souhlas.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 111 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
8. Žalobkyně se v tomto řízení domáhá určení, že je vlastníkem příslušného družstevního podílu (družstevní podíl podle § 595 odst. 1 ZOK, představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu), a to na podkladě tvrzení o výlučném nabytí členského podílu v družstvu (sic za trvání manželství).
9. Popsaný předmět řízení vymezený žalobkyní v žalobě - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - pak předurčuje povahu tohoto sporu, a to jako sporu (podle soudem I. stupně důvodně odkazovaného) § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..
10. Spor v projednávané věci je (podle žalobních tvrzení, která jsou spolu s žalobním petitum rozhodná pro určení věcné příslušnosti) sporem mezi žalobkyní, která (o sobě) tvrdí, že je (výlučným) vlastníkem družstevního podílu v družstvu (členem družstva a nájemcem družstevního bytu), na jedné straně, a žalovaným, který se (podle tvrzení žalobkyně) přes uzavření převodní smlouvy (dohody o převodu členských práv a povinností v družstvu) nestal (spolu)vlastníkem družstevního podílu v družstvu (členem družstva), na druhé straně, který vyplývá ze samotné podstaty z účasti člena (žalobkyně nebo žalovaného) v družstvu (k tomu například i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, nebo usnesení nadřazeného soudu ze dne 4. 9. 2020, sp. zn. Ncp 586/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou:<https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
11. Nadřazený soud pro úplnost také dodává, že předmětem řízení v projednávané věci není vypořádání společného jmění manželů (zaniklého v důsledku rozvodu manželství), k němuž by byl v prvním stupni příslušný okresní soud podle § 9 odst. 1 o. s. ř., a to právě proto, že žalobkyně v projednávané věci tvrdí, že je výlučným vlastníkem družstevního podílu, že družstevní podíl není součástí společného jmění manželů, a že se nedomáhá jeho vypořádání jako zaniklého společného jmění manželů (to ale neznamená, že v jiném řízení nemůže být družstevní podíl učiněn předmětem vypořádání společného jmění manželů - k tomu usnesení nadřazeného soudu ze dne 25. 11. 2021, sp. zn. Ncp 752/2021, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou:<https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
12. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..

13. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
15. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. února 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu