

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nároku autora (tvůrce webových stránek) na licenční odměnu za užívání webových stránek

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2 autorského zákona

Ncp 130/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J.B., IČO XY**  
zastoupený advokátem JUDr. Ervínem Perthenem, MBA  
sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové

proti  
žalované: **BERING SERVIS s.r.o., IČO 27525805**  
sídlem Vlčkovická 224/98a, 500 04 Hradec Králové, Plačice  
zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem  
sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové

**o zaplacení 58 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 10 C 33/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

**Odůvodnění:**

- Žalobce se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 2. 7. 2019 domáhá proti žalované řady dílčích peněžitých nároků, a to mimo jiné zaplacení částek 2 x 29 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím z titulu doučtovaných (pro naplnění tvrzené rozvazovací podmínky) licenčních poplatků, které měly být účastníky sjednány v souvislosti s tvorbou designu a obsahu stránek suho.cz a suho.name a které měl žalobce vyúčtovat příslušnou (blíže specifikovanou) fakturou.
- Předkládající soud, a to poté, co svým usnesením ze dne 8. 1. 2020, č. j. 10 C 206/2019-46, vyloučil z původního řízení (sp. zn. 10 C 206/2019) k samostatnému řízení (sp. zn. 10 C 33/2020) žalobní požadavek na úhradu uvedených licenčních poplatků v celkové výši 58 000 Kč jistiny s příslušenstvím, předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle

§ 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je věcně příslušný Krajský soud v Hradci Králové podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., když se v daném případě jedná o spor z licenční smlouvy.

3. Žalobce se k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, přičemž s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. se předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
4. Žalovaná ve svém vyjádření, a to vedle argumentace zpochybňující důvodnost dotčených dílčích nároků žalobce, konstatovala, že je povinností žalobce mimo jiné již v žalobě uvést taková tvrzení, z nichž lze učinit nesporný závěr o tom, co je vlastně předmětem sporu a zda je dána věcná příslušnost okresního soudu, anebo soudu krajského. Žalovaná vyjádřila pochybnost o tom, zda tvrzení žalobce jsou v naznačeném směru dostatečná a určitá, nicméně dodala, že postup předkládajícího soudu respektuje.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
8. Pod okruh sporů vyplývajících z práva duševního vlastnictví se standardně řadí též spory, jejichž předmětem jsou nároky z licenčních smluv vztahujících se k autorskému dílu podle § 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, tedy i nároky příslušného autora na licenční odměnu (poplatek) za přenechání jím vytvořených webových stránek k užití jinou osobou. Skutečnost, že žalobce svou žalobou (a to v rozsahu vyloučeném k samostatnému řízení) uplatňuje nároky na takový typ odměny, je přitom z žaloby bezpečně seznatelná.
9. S ohledem na shora uvedené, když předmětem tohoto řízení jsou ve smyslu § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. dílčí nároky vyplývající z práva duševního vlastnictví, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla v době zahájení řízení dne 2. 7. 2019 (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. února 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát

