

specifikace: k projednání a rozhodnutí sporu, v němž žalobce požaduje vydání věci, kterou na základě smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní veřejnou zakázkou, poskytl protistraně, a tvrdí, že taková smlouva je neplatná nebo závazek takové smlouvy zanikl odstoupením od smlouvy, jsou věcně příslušné krajské soudy. Jinými slovy ustanovení § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. dopadá i na spory ze smluv, které byly zrušeny nebo jsou neplatné

§ 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř.

zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (zrušen zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek)

Ncp 125/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Statutární město Hradec Králové**, IČO 00268810  
sídlem Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

proti  
žalované: **Prima spol. s r.o.**, IČO 00486361  
sídlem Bratří Štefanů 973/63a, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové  
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Moníkem  
sídlem Střelecká 672, 500 02 Hradec Králové

**o vydání věci,**

vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 20 C 273/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) dne 11. 9. 2019 domáhá po žalované vydání originálu specifikované projektové dokumentace ke stavebnímu povolení a pro provedení stavby (dále i jen „Projektová dokumentace“). Žalobu odůvodnil tím, že uzavřel s žalovanou jako zhotovitelem dne 20. 12. 2017 smlouvu o dílo č. 2017/2142 na realizaci stavby „Obnova Základní umělecké školy

Střezina v areálu ZŠ a MŠ Jih Hradec Králové – STAVEBNÍ PRÁCE“ (dále i jen „Smlouva“) a na základě Smlouvy předal žalované Projektovou dokumentaci, kterou žalovaná po té, co byla žalobcem označena za neplatnou, případně zanikla odstoupením ze strany žalované, žalobci ani přes opakované výzvy nevrátila.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř., neboť jde o spor ze Smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní veřejnou zakázkou.
3. K postupu předkládajícího soudu se vyjádřil toliko žalobce, který uvedl, že se o spor ze smlouvy na stavební práce nejedná, neboť smluvní vztah mezi účastníky, pokud vůbec vznikl, neexistuje, a předmětem řízení je vydání věci a nikoli plnění podle smlouvy, která je prováděna, jak citované ustanovení předpokládá.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech ze smluv na stavební práce, které jsou nadlimitními veřejnými zakázkami, včetně dodávek nezbytných k provedení těchto smluv.
6. V projednávané věci žalobce uplatňuje nárok na vydání Projektové dokumentace, kterou poskytl žalované při předání a převzetí staveniště na základě Smlouvy o dílo, které mělo být zhotoveno podle Projektové dokumentace (jak plyne z bodu II. odstavce 1. Smlouvy) stavebními pracemi, které byly nadlimitní veřejnou zakázkou (jak plyne z bodu I. odstavce 3. Smlouvy). Žalobce v žalobě tvrdí, že Projektovou dokumentaci mu žalovaná odmítá vrátit, ačkoli je Smlouva neplatná nebo byl závazek ze Smlouvy zrušen odstoupením žalované od Smlouvy.
7. Spor v projednávané věci je tak sporem ze smlouvy na stavební práce, které jsou nadlimitní zakázkou, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. o) o. s. ř. To platí i v případě, kdy žalobce požaduje vydání věci, kterou na základě takové smlouvy poskytl protistraně, a tvrdí, že taková smlouva je neplatná nebo závazek z takové smlouvy zanikl odstoupením od smlouvy. Jinými slovy citované ustanovení dopadá i na spory ze smluv, které (by) byly zrušeny nebo jsou neplatné.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. února 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senát

