

specifikace: K projednání a rozhodnutí věci, jejímž předmětem je ochrana pověsti právnické osoby a nároky z toho plynoucí (uveřejnění omluvy v tisku náhrada nemajetkové újmy), je dána věcná příslušnost krajských soudů.

§ 9 odst. 1 o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.

§ 135 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 124/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Security Media, s. r. o.**, IČO 24820881  
sídlem Heinemannova 2695/6, 160 00 Praha 6 - Dejvice

proti  
žalované: **HROT s. r. o.**, IČO 07756313  
sídlem Seifertova 455/17, 130 00 Praha 3 - Žizkov  
zastoupená advokátem JUDr. Otakarem Švorčíkem  
sídlem Hálkova 1406/2, 120 00 Praha 2

**o uveřejnění omluvy a o náhradu nemajetkové újmy,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 19 C 334/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou dne 17. 9. 2020 u Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá ochrany své pověsti jednak tím, že po žalované požaduje uveřejnění omluvy v tisku, jednak tím, že uplatňuje právo na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč, a to za uveřejnění nepravdivých tvrzení o společnosti žalobkyně v týdeníku Hrot č.14/2020.
2. Předkládající soud postupem dle § 104a odst. 2 a 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), věc předložil Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti na základě

námítky žalované, podle níž jsou v této věci k řízení v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy dle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.

3. Žalobkyně se nevyjádřila ani k námitce žalované, ani k navrhanému procesnímu postupu.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. h) o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně ve sporech o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. rozhodují krajské soudy jako soudy prvního stupně ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
8. Právnická osoba se může podle § 135 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“), domáhat proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
9. V projednávané věci se žalobkyně domáhá ochrany své pověsti uveřejněním omluvy v periodickém tisku, jehož vydavatelem je žalovaná, dále žádá zadostiučinění za utrpěnou nemajetkovou újmu a tvrdí, že pro uplatnění těchto nároků má oporu v ustanoveních o. z.
10. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), z tohoto důvodu nadřízený soud není při určení věcné příslušnosti oprávněn posuzovat pravdivost tvrzení v žalobě obsažených či správnost tam se nacházejících právních hodnocení.
11. Lze proto uzavřít, že ve zde projednávané věci je předmětem žaloby ochrana pověsti právnické osoby a nároky z toho plynoucí. Jde tedy o spor, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.
12. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (bod I. výroku) a současně podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému (bod II. výroku).
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. března 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

