

specifikace: K řízení, v němž se žalobkyně domáhá na jednatele žalovaného peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele Společnosti, jsou věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 194 odst. 5, 6 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

Ncp 123/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **STA – NOC s.r.o.**, IČO 26691728
sídlem Neklanova 120/18, 128 00 Praha 2
zastoupená advokátem Mgr. Markem Zvěřinou
sídlem U hranic 1384/9, 100 00 Praha 10

proti
žalovanému: **J. P.**
zastoupený advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

o zaplacení 766 523 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 19 C 304/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) dne 21. 2. 2019 domáhá vůči žalovanému jako (bývalému) jednatele společnosti XY, IČ XY (dříve pod názvem XY studio s.r.o.; dále i jen „Společnost“) vydání rozhodnutí,

kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni žalovanou částku na podkladě tvrzení, že žalovaný jako jednatel Společnosti (kterým byl v době od 4. 4. 2007 do 15. 1. 2016) nejednal s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele a v příčinné souvislosti s tímto jednáním vznikla Společnosti škoda, za kterou odpovídá žalovaný, který současně ručí za závazky této Společnosti vůči žalobci (které vznikly v roce 2008 a 2009). Žalobkyně se z důvodu platební neschopnosti Společnosti nemůže domoci úhrady své pohledávky za Společností, která byla žalobkyni přiznána vykonatelným rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 32 Cm 137/2009-335 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. 1 Cmo 138/2015-464.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které rozhodují ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
3. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Žalobkyně s postupem předkládajícího soudu souhlasila.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
8. Posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
9. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá předmět řízení vymezený žalobkyní, která se domáhá na jednatele žalovaného peněžitého plnění z titulu jeho zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře jako jednatele Společnosti, ať již by šlo o zákonné ručení nejen podle § 68 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a podle § 159 odst. 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ale i podle § 194 odst. 5, 6 za použití § 135 odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 21. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senát